X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Finansów Publicznych

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **PODKOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA RZĄDOWEGO PROJEKTU USTAWY O DOCHODACH JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO (DRUK NR 622) (NR 2)**

z dnia 24 września 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia
Komisji Finansów Publicznych
Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej

– podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622) (nr 2)

24 września 2024 r.

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622), obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sowy (KO)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Otawski** generalny dyrektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Tomasz Włodarczyk** zastępca szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ministerstwa Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jerzy Jakubczuk** dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym i **Anna Wiśniewska** zastępca dyrektora Departamentu Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Joanna Adamczyk-Siwek** naczelnik Wydziału Struktur i Ustroju Samorządu Terytorialnego w Departamencie Administracji Publicznej Ministerstw Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Radomir Dyjak** starszy administrator w Departamencie Ochrony Przyrody Ministerstwa Klimatu i Środowiska, **Marek Wójcik** sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, pełnomocnik zarządu i **Andrzej Porawski** dyrektor Biura Związku Miast Polskich, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Grabowski** przedstawiciel Związku Samorządów Polskich, **Mariusz Marszał** doradca w Związku Gmin Wiejskich RP oraz **Nina Szczerbowska** główny specjalista w Wydziale Zarządzania Budżetem Wieloletnim w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Maciej Krawczyk** i **Mateusz Daszewski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622). Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622).

Witam panów posłów, zarówno członków podkomisji, jak również panie i panów posłów, członków Komisji Finansów Publicznych i Samorządu Terytorialnego, którzy uczestniczą w dzisiejszych obradach. Witam również naszych gości: pana Piotra Otawskiego generalnego dyrektora ochrony środowiska, pana pułkownika Tomasza Włodarczyka – zastępcę szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji, panów dyrektorów z Ministerstwa Finansów, pana Marka Wiewiórę – dyrektora Departamentu

Finansów Samorządu Terytorialnego i pana Mirosława Stańczyka – zastępcę dyrektora. Witam pana Marka Wójcika sekretarza Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, wszystkich przedstawicieli strony samorządowej i rządowej.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm 13 września br. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622) i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. W dniu 13 września br. Komisje powołały podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia ww. projektu. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Ale zanim do tego przejdziemy, mam parę słów informacyjnie, które chciałem powiedzieć jak będziemy procedowali nad projektem ustawy. Po pierwsze, za chwilę dotrze do nas pani minister Hanna Majszczyk, która jeszcze pracuje nad ustawą powodziową, która będzie dzisiaj przyjmowana na Radzie Ministrów, stąd chwilowo jeszcze jej nie ma, ale tak jak powiedziałem, wkrótce do nas dotrze.

Projekt ustawy jest dosyć obszerny, prawie 90 stron, 119 artykułów, więc zapewne musimy przeznaczyć na pracę nad tym projektem ustawy praktycznie cały dzień. Ja proponuję, żebyśmy pracowali w cyklach trzygodzinnych, czyli gdzieś do godziny 13.15, później przerwa 45 minut, od godziny 14. do 17. Jeśli będzie potrzeba, to o godzinie 18. ostatnia część. Zakładam że prace podkomisji dobiegną końca dzisiaj. W tej sytuacji wspólne sprawozdanie Komisje rozpatrzyłyby w czwartek, a w piątek pewnie byłoby drugie czytanie. To oczywiście pan marszałek i prezydium Sejmu zadecyduje w tej sprawie, niemniej jednak wszyscy wiemy, że ustawa powinna wejść w życie na pewno przed 15 listopada, bo to jest termin, kiedy samorządy muszą przyjąć swoje budżety na rok 2025, w związku z powyższym trudno sobie wyobrazić, żebyśmy w tym czasie nie zakończyli całego procesu legislacyjnego. Myślę tu oczywiście o kwestiach pracy w Sejmie, w Senacie, pewnie jakieś poprawki trafią do nas jeszcze później do Sejmu, no i oczywiście musimy zostawić trzy tygodnie na podpis pana prezydenta, bo taki jest termin.

Zanim przejdziemy do przedłożenia, do procedowania projektu ustawy, miałbym prośbę jeszcze do pana Marka Wójcika, sekretarza Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu o przedstawienie stanowiska samorządów terytorialnych do ustawy. Wszystkie kluby parlamentarne, posłowie, którzy mieli taką ochotę, mieli możliwość wyrazić swoją opinię w trakcie pierwszego czytania w Sejmie 13 września, natomiast poza tą wersją pisemną, myślę że dobrze by było, żeby na początku naszych prac podkomisji wybrzmiał głos strony samorządowej. Bardzo proszę.

Sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Postaram się w sposób bardzo skondensowany przedstawić opinię strony samorządowej, komisji wspólnej, która stała się ostatecznie opinią całej komisji wspólnej. Po pierwsze, chcę podziękować przedstawicielom resortu finansów, z obecnymi tu panami dyrektorami na czele, ale także przede wszystkim panu ministrowi Domańskiemu, pani minister Majszczyk za rozmowy z nami. One trwały wiele miesięcy. One nie były łatwe, to nie jest tak, jak niektórzy oceniają, spijaliśmy sobie z dzióbków, bo to była czasem bardzo twarda dyskusja, natomiast cieszę się, że w jej wyniku wypracowaliśmy opinię pozytywną do projektu. Po raz pierwszy w historii, w ciągu jednego miesiąca, Komisja Wspólna Rządu i Samorządu spotykała się trzy razy, tak było w sierpniu, także właśnie po to, żeby zaopiniować projekt. Do końca negocjowaliśmy to przedsięwzięcie i zaopiniowaliśmy ten projekt pozytywnie, ale chcę wyraźnie podkreślić, że traktujemy tę ustawę jako początek drogi, jako pierwszy krok na rzecz zbudowania najbardziej efektywnego, racjonalnego i przyszłościowego systemu finansów jednostek samorządu terytorialnego. I tak się umówiliśmy w trakcie tych negocjacji, że to jest pierwszy krok, że tą ustawą nie kończymy rozmów na temat tego jak mają wyglądać docelowo regulacje. Umówiliśmy się między innymi na to, że usiądziemy natychmiast do rozmów na temat nowego systemu finansowania zadań z zakresu oświaty i wychowania. Mam nadzieję, że ziści się nasza prośba i spotkamy się w tej sprawie jeszcze we wrześniu, tak jak prosiliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. To bardzo ważne, bo w tym zakresie widać wyraźnie potrzebę korekty, która będzie uwzględniała zmiany

cywilizacyjne, zmiany demograficzne i pozwalała nam na powrót do autonomii jednostek samorządu terytorialnego w zarządzaniu oświatą i zasypywanie luki oświatowej, o której mówiliśmy wielokrotnie, także w Sejmie i w Senacie. To po pierwsze.

Po drugie, umówiliśmy się, że usiądziemy do rozmów na temat wystandaryzowania zadań z zakresu administracji rządowej, na którą otrzymujemy dotację. We wrześniu mieliśmy się też spotkać w tej kwestii, bo jak dowiadujemy się, w KPRM pracuje komisja, która ma się tym zajmować. Bardzo się cieszę, że na finiszu naszych uzgodnień także dogadaliśmy się co do monitorowania ustawy, bo jak państwo zapewne już wiecie, analizując jej treść, ona w pełnym wymiarze wejdzie w życie od 1 stycznia 2026 r. – rok 2025 jest okresem przejściowym, gdzie wiele regulacji zresztą dotyczy tylko i wyłącznie tego roku. Dziękuję stronie rządowej, że zgodziliście się państwo na to, abyśmy do tego monitorowania ustawy przystąpili natychmiast, a po pierwszym roku jej funkcjonowania, żebyśmy mogli zaproponować zmiany, niezbędne zmiany wynikające z praktyki. To jest tak, że zdawaliśmy sobie sprawę, iż to ma być ucieczka do przodu, i tak traktowała to strona rządowa i samorządowa. Cieszymy się, że możemy nazwać to ucieczką do przodu. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest regulacja na kilkanaście lat, stąd z taką dużą dozą odpowiedzialności podchodziliśmy do ustawy. Myślę, że mogę powiedzieć za obie strony, że szczególnie te determinanty, które są w tej ustawie, wymagać będą znaczących zmian. Przyjmujemy propozycję, że będziemy o tym rozmawiać i też cieszymy się, że w wyniku negocjacji udało się ustalić, iż obowiązują one tylko i wyłącznie w roku 2025, a nowe determinanty zostaną określone w rozporządzeniu ministra finansów do końca roku 2025. Uprzejmie prosimy o to, aby nie czekać na koniec roku, żebyśmy mogli o tym rozmawiać niemal natychmiast. Te determinanty wzbudzały wiele wątpliwości, ale uznaliśmy, że cała idea tego systemu i naliczania tych dochodów jest wartościowa, i będziemy nad tymi determinantami pracować w przyszłości.

Jest także wiele innych sugestii, które zgłaszaliśmy w trakcie prac nad ustawą na tym etapie do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Mamy nadzieję, że będzie można do nich wrócić. Już dzisiaj uprzejmie proszę pana przewodniczącego, państwa parlamentarzystów o przyjęcie takiego założenia, i przyjęcie też naszej prośby o to, aby w trakcie roku 2025 wracać do tej ustawy i rozmawiać z nami na etapie rządowym i parlamentarnym, aby można było przygotować racjonalne zmiany w roku 2025, które spowodują, że wykonamy drugi krok na drodze do wypracowania jak najlepszej ustawy w tym zakresie.

I ostatnie zdania dotyczą kwestii, która dla nas była niezwykle ważna, mianowicie tego, że my chcieliśmy, aby te środki dla samorządów były jak najwyższe, głównie dlatego, że zdajemy sobie sprawę z odpowiedzialności za to co będzie w najbliższych latach, wynikające z konieczności uruchomienia inwestycji publicznych, które będą napędzały gospodarkę, i wykorzystania środków europejskich, które zarówno z KPO, jak i z Funduszu Spójności będą nam towarzyszyły w najbliższych 3–4 latach w dużym wymiarze. Dlatego między innymi tu nasze oczekiwania co do zwiększenia skali naszych dochodów. One wynikają z odpowiedzialności nie tylko za gminy, powiaty, województwa, ale także za całe państwo i za gospodarkę, za stan finansów publicznych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo panu Markowi Wójcikowi za przedstawienie stanowiska, sekretarzowi komisji wspólnej. Myślę, że te wszystkie kwestie, o których tutaj powiedziano, oczywiście również będziemy procedowali, również spotykali się w przyszłym roku, niemniej jednak zmiana jest bardzo istotna. Ustawa, która dotychczas obowiązuje, ma już ponad 20 lat, z tego co pamiętam, przynajmniej od 10 lat jest zgłaszana potrzeba nowego przedłożenia, nowego systemu finansowania dochodów jednostek samorządu terytorialnego i bez wątpienia ta propozycja, którą dzisiaj rozpatrujemy, spełnia te elementy, choć oczywiście o szczegółach będziemy mówili na bieżąco.

Przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagi do tytułu, ale chcieliśmy też na początek powiedzieć kilka kwestii ogólnych. Mianowicie Biuro Legislacyjne

przeanalizowało ten projekt i niestety z przykrością stwierdza, że jest on opracowany dosyć niepoprawnie pod względem legislacyjnym, pod względem językowym, pod względem technicznym. Również nasi informatycy obrabiający ten projekt od strony informatycznej, żeby umożliwić edycję itd, też zwracali uwagę na wiele kwestii i problemów z tym związanych. Najlepszym przykładem takich, wprost można powiedzieć, błędów w tym projekcie, to zamieszczone wzory. W tym projekcie nie ma jednego wzoru, który nie zawiera błędu. To jest oficjalny wydruk ze strony sejmowej w pdf, w którym pojawiają się tego typu błędy we wzorach. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia, jeżeli chodzi o warstwę legislacyjną, z analizy dokumentów zawartych na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji wynika, że projekt nie był przedmiotem obrad Komisji Prawniczej, co widać gołym okiem, ponieważ jest tutaj mnóstwo błędów legislacyjnych, interpunkcyjnych, językowych, które w naszej ocenie wymagałyby poprawy, zwłaszcza że jest to nowa ustawa. Najlepszym przykładem, jeżeli pan pyta o tytuł, no to właśnie jest odnośnik do tytułu i w odnośniku do tytułu są wymienione ustawy będące przedmiotem nowelizacji, i w trzech tytułach ustaw są błędy. Po prostu są wskazane ustawy, których nie ma: jest ustawa o proporcji zatrudnienia, a jest ustawa o promocji, a nie proporcji zatrudnienia, jest ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminnych uzdrowiskach – nie ma takiej ustawy, tylko jest ustawa kończąca się zwrotem „gminach uzdrowiskowych”, a nie gminnych uzdrowiskach – no i wreszcie trzeci przykład „o rządowym funduszu rozwoju dróg” – pisane z małej litery. Więc to jest jeden z kilkuset przykładów tego typu błędów.

Z tego, co pan przewodniczący zakreślił, tryb pracy ma być bardzo intensywny, w związku z czym Biuro Legislacyjne dzisiaj na posiedzeniu podkomisji zgłosi wszystkie uwagi, czy to, co udało się zauważyć, co udało się wyłapać w trakcie analizy projektu, natomiast ze względu na przewidywany bardzo krótki czas na sporządzenie sprawozdania podkomisji, a później sprawozdania komisji, ograniczymy się do usunięcia najistotniejszych kwestii – po prostu na tyle, na ile czas nam pozwoli – bo to wymagałoby niestety głębszej pracy. Na to zwracam uwagę. Nie udało się niestety zorganizować spotkania roboczego z rządem ze względu na brak czasu, w związku z czym będziemy na bieżąco przedstawiać państwu uwagi i wątpliwości i oczekiwać ustosunkowania się strony rządowej do naszych uwag. Tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest z nami już pani minister Hanna Majszczyk. Witam bardzo serdecznie. Myślę, że ostatnie 10 dni było wyjątkowo trudne. Wszyscy państwo macie pewnie też świadomość jak wielki kataklizm nas dorwał, zwłaszcza południowe województwa naszego kraju, województwo opolskie, województwo dolnośląskie i też pewnie spora część aktywności i pracy Ministerstwa Finansów, o której też wiemy, była skoncentrowana również na te zdarzenia. Zresztą dzisiaj będzie procedowana i przyjmowana ustawa przeciwpowodziowa, która również będzie przedmiotem obrad Sejmu w tym tygodniu. To jest również praca dokładnie podległych departamentów pod panią minister, w związku z powyższym proszę brać to też pod uwagę. Niemniej jednak muszę powiedzieć, że wydaje mi się, że ten okres ostatnich 10 dni był przepracowany. To jest tak duży komfort w stosunku do porównania procedowania projektów ustawy w poprzedniej kadencji, więc mam nadzieję, że ten produkt, który wyjdzie finalnie czy z pracy podkomisji, czy później już zostanie przyjęte wspólnie sprawozdanie połączonych Komisji, będzie również dobrym rozwiązaniem, w wymiarze jakościowym, dla samorządów.

W związku z powyższym, że nie została zgłoszona uwaga do tytułu, tylko do odnośników, to ja jeszcze jedną kwestię, o której powiem też na końcu, ale proponuję, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy. Oczywiście powtórzę to jeszcze raz na końcu, natomiast, żeby też panowie legislatorzy wiedzieli, że jest takie upoważnienie. Jeśli trzeba będzie dokonywać jakichś zmian redakcyjnych, które nie będą wymagały przyjmowania poprawek przez Komisję, tylko się mieszczą w tej regule, to chcę, żebyście to panowie też mieli już na uwadze.

W związku z tym, że nie zgłoszono uwag do tytułu ustawy, stwierdzam że tytuł został rozpatrzony przez podkomisję. Będziemy procedowali artykułami i zmianami.

W związku z powyższym przechodzę do rozdziału 1 art. 1. Czy są uwagi? Nie ma. Art. 1 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 2. Proszę, Biuro Legislacyjne. Zaraz oddam głos tez stronie samorządowej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 2, który zawiera tzw. słowniczek, to, po pierwsze, proponujemy pojęcia ułożyć w kolejności alfabetycznej, tak jak zapisuje się pojęcia w słowniczku we wszystkich ustawach. Po drugie, jeżeli chodzi o poszczególne pojęcia, to mamy pewne uwagi do niektórych proponowanych pojęć. W pkt 5 jest definicja liczby mieszkańców. Proponujemy w trzecim wierszu skreślić wyraz „obszarze". Brzmiałoby to tak: „liczbę mieszkańców zamieszkałych na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, danej kategorii jednostek samorządu terytorialnego lub kraju, według stanu na dzień 31 grudnia roku bazowego,", i tu jest napisane „ustaloną przez Prezesa głównego Urzędu Statystycznego". Pytanie: czy gdzieś ta liczba ustalana przez prezesa GUS jest ogłaszana? Czy nie należałoby tu wskazać, że jest to ogłoszone w komunikacie Prezesa GUS w Monitorze Polskim? Pytanie, czy nie należałoby tego doprecyzować. Zresztą w dalszych przepisach jest odniesienie w ogóle do danych podawanych przez Główny Urząd Statystyczny, więc też zwracamy uwagę, że raz jest mowa o prezesie GUS, a raz o Głównym Urzędzie Statystycznym, więc pytanie, czy nie należy tego ujednolicić.

Jeżeli chodzi o pkt 6 w tym słowniczku, gdzie jest definicja „dochód podatników". Pytanie, czy nie powinno być „o dochodach podatników", bo w dalszych przepisach zwykle to pojęcie jest używane w liczbie mnogiej.

Kolejna rzecz w tej definicji: „rozumie się przez to: a) dochody podatników podatku dochodowego od osób fizycznych," i tu jest napisane „stanowiące różnicę między osiągniętymi przychodami a poniesionymi kosztami uzyskania przychodów," itd. Proponujemy wyraz od „stanowiące różnicę" aż do „przychodów" skreślić, bo co stanowi podstawę opodatkowania wynika z ustaw podatkowych, więc proponujemy nie definiować przychodu ani dochodu, bo raz, że jest to niepełna definicja. Po prostu odesłać do ustaw podatkowych. Na końcu pkt 6 jest napisane „– bez uwzględniania dochodów (przychodów) wolnych (zwolnionych) od podatku;", z kolei w pkt 7 jest mowa o dochodach pomniejszonych, więc raz jest napisane „bez uwzględnienia", raz o pomniejszeniu, więc pytanie, czy również w pkt 6 nie należałoby użyć wyrazu „pomniejszone o dochody wolne (zwolnione) od podatku;".

W pkt 8, gdzie jest definicja podatnika podatku dochodowego od osób prawnych, tam jest użyte pojęcie „zakład zagraniczny". Zwracamy uwagę, że w innych przepisach, jak i w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, jest używane pojęcie „zagraniczny zakład", więc proponujemy ujednolicić nazewnictwo. To tyle do art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tych poprawek, uwag? Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Marek Wiewióra:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo. Odnosząc się do propozycji Biura Legislacyjnego, to w kwestii ułożenia alfabetycznie słowniczka, chciałem tylko wyjaśnić, że taki układ słowniczka, który zaczyna się od jednostki samorządu terytorialnego, miał na celu zaakcentowanie, wyeksponowanie, że głównym podmiotem ustawy są jednostki samorządu terytorialnego. Taki układ jest też w obecnej ustawie, zaczynamy od zdefiniowania podmiotu ustawy, jednostki samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą pkt 5, to liczba ludności jest ustalana przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Informacja jest publikowana na stronie Głównego Urzędu Statystycznego. Z tego co wiemy nie ma oficjalnej publikacji w formie jakiegoś obwieszczenia, tylko to jest publikacja internetowa. W kwestii propozycji do pkt 6, to pozytywnie odnosimy się. Chodzi o dochód podatników, zastąpienie dochodu

podatników na „dochody podatników”, na liczbę mnogą. To jak najbardziej, bo w dalszej treści ustawy dominuje liczba mnoga. Negatywnie odnosimy się do kwestii wykreślenia sformułowania doprecyzowującego kwestię definicji dochodów podatników, dokładnie sformułowania „stanowiące różnicę między osiągniętymi przychodami a poniesionymi kosztami przychodów”, dlatego że dalsza część tego artykułu ust. 6a nawiązuje do art. 27 ustawy o PIT, a art. 27 nie nawiązuje do dochodów podatników, tylko nawiązuje do podstawy obliczenia podatku. Ten przepis był konsultowany z ekspertami podatkowymi ministerstwa, dlatego proponujemy nie zmieniać. Co do poprawki do pkt 8, jak najbardziej akceptujemy ten szyk „zakład zagraniczny” na „zagraniczny zakład”. Wydaje mi się, że odniosłem się do wszystkich propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Były jeszcze zgłoszenia samorządu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jeszcze, jeżeli pan pozwoli, chcielibyśmy odnieść się do odpowiedzi pana dyrektora. Jeżeli chodzi o kolejność układania pojęć w słowniczku, w 90% ustaw jest przyjęta kolejność alfabetyczna i nie rozumiem kompletnie tego stanowiska, że nie może być alfabetycznie. To ułatwia korzystanie z ustawy, po prostu szuka się pojęć alfabetycznie, więc nie rozumiem dlaczego w tej ustawie akurat pojęcia nie mogą być ułożone alfabetycznie. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, jeżeli chodzi o pkt 6, też zwracamy uwagę, odnośnie tego fragmentu „stanowiący różnicę” między osiągniętymi itd. Art. 27 nie mówi o dochodzie, tylko mówi o podstawie opodatkowania, więc w naszej ocenie jest to nieprecyzyjne i może wprowadzać w błąd. Tak jak powiedziałem, definicja dochodu wynika z ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, zwłaszcza że w dochodach z CIT nie ma definicji, że jest to przychód pomniejszony o koszty, chociaż tam też podstawę opodatkowania, przychód pomniejsza się o koszty, więc analogicznego fragmentu nie ma w pkt 7. To tyle. I jeszcze w pkt 5 w trzeciej linijce proponowaliśmy skreślić wyraz „obszar” i też proponowaliśmy ujednolicić pkt 6 i 7, żeby zamiast „bez uwzględnienia” również tu napisać „pomniejszone o dochody”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że pan dyrektor wcale nie powiedział, że upieramy się przy pozostawieniu takiego układu. Zwrócił uwagę jaka była intencja jego tworzenia, a nie mówił, że nie będziemy… Jeżeli taka jest decyzja, że zróbmy normalnie, żeby tak zrobić. Wytłumaczył po prostu kwestię w jaki sposób intencja przyświecała dla jasności sformułowań ustawy. Co do pkt a, to jednak tutaj jak najbardziej się upieramy, ponieważ trzeba byłoby… Znaczy nie ma w art. 27a pojęcia dochodu, jest podstawa opodatkowania. Trzeba byłoby przyjąć całkowicie inną konstrukcję i byłoby to mylące, bo też nie wiedzielibyśmy… My ją tutaj jakby definiujemy dla potrzeb ustawy, po to, żeby zachować spójność. Tu, gdzie mamy już mowę o podatku CIT, już tego nie robimy, ponieważ rzeczywiście w przepisach ustawa powołuje się już pojęciem dochodów. Stąd, tak jak pan dyrektor wspomniał, przy konsultacjach z naszymi ekspertami z podatków dochodowych, oni sami uznali, że może być tu pewna niejasność, stąd jest taka nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pytanie tylko do kwestii, do których jest zgoda: czy będzie potrzebna pisemna poprawka czy to się mieści w upoważnieniu?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. A co z kwestią ujednolicenia w pkt 6 i 7 „bez uwzględnienia” i „pomniejszone”?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jeszcze w tej sprawie, pani minister. Bardzo proszę. Proszę włączyć mikrofon, żebyśmy mieli rejestrację.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Optowalibyśmy za pozostawieniem przepisów w brzmieniu obowiązującym, ponieważ to są bardzo szczegółowe kwestie związane z ustalaniem dochodów podatkowych. Po wcześniejszych konsultacjach z ekspertami podatkowymi Ministerstwa Finansów nieprzypadkowo taki przepis został skonstruowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To ja rozumiem, że te kwestie, co do których jest zgoda ministerstwa, zostaną wprowadzone z upoważnienia, tak? Jeszcze było zgłoszenie strony samorządowej. Pan Marek Porawski. Bardzo proszę. Do trzeciej przejdziemy, bo mamy jeszcze stronę samorządową.

Dyrektor Biura Związku Miast Polskich Andrzej Porawski:

Andrzej Porawski, Związek Miast Polskich. My oczywiście pozytywnie zaopiniowaliśmy wraz z całą stroną samorządową ten projekt ustawy, zgłaszając jednak w trakcie rozmów jedną uwagę, która naszym zdaniem nie wpływa na ostateczny skutek ustawy, natomiast powoduje, że główne założenie tej ustawy będzie zrealizowane. Od samego początku, od pierwszego spotkania z panem ministrem Domańskim, pan minister deklarował chęć, wolę ustabilizowania dochodów jednostek samorządu terytorialnego m.in. poprzez uniezależnienie dochodów od przyszłych zmian w prawie. W związku z tym te dwa dopiski, co do których redakcji była już tutaj mowa, mianowicie bez uwzględnienia dochodów i przychodów wolnych, zwolnionych od podatku albo pomniejszony o te dochody, powodują, że automatycznie główne założenie tej ustawy nie jest zrealizowane, bo każde nowe zwolnienie od podatku wprowadzone w przyszłości automatycznie spowoduje zmniejszenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Naszym postulatem wyjściowym jest wykreślenie tych dwóch sformułowań. Natomiast, jeżeli to miałoby wpływ na obecne obliczenia, to zwracamy uwagę, że kompromisowym rozwiązaniem mogłoby być, „– bez uwzględnienia dochodów (przychodów) wolnych podatku w dniu wejścia ustawy", i wtedy obliczenia obecne byłyby tak, jak ministerstwo je przeprowadziło, natomiast na przyszłość zabezpieczałoby dochody przed skutkami zmian prawnych, takie jak były od roku 2019 i jak one skutkowały w naszych dochodach. Jeszcze raz podkreślam, to była wyjściowa deklaracja ministra Domańskiego w rozmowach z nami na temat nowej ustawy i jej głównego celu, czyli stabilizacji dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Był jeszcze przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak. Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich.

My państwu wysłaliśmy poprawki, i do art. 2 mamy dwie, akurat do pkt 6. Pierwsza dotyczy ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych. My nie rozumiemy wyliczenia 14%. My proponujemy, żeby lit. c przyjęła brzmienie takie, jak wysłaliśmy w poprawce, czyli że „przychody podatników objętych ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, do których mają zastosowanie" itd. jak jest w ustawie, jak jest w projekcie. Uwzględnienie w projekcie ustawy dochodów objętych zryczałtowanym podatkiem miało na celu zapewnienie neutralności sytuacji, w której podatnik podejmuje decyzję o zmianie stosowanej przez siebie stawki, czy formy opodatkowania. Według nas ten arbitralny wskaźnik przeliczający przychód na dochód nie zapewnia takiej neutralności.

Mamy poprawkę drugą, zbieżną z tym, co mówił dyrektor Porawski, bo my proponujemy skreślenie w pkt tego dopisku i siódmego i w siódmym. W ogóle pkt 7 to należy w całości skreślić, a w pkt 6 skreślić ten dopisek „– bez uwzględnienia dochodów (przychodów) wolnych (zwolnionych) od podatku;". Treść tych poprawek wraz z uzasadnieniem jest wysłana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy ktoś przejmuje te poprawki? Nie widzę. W związku z powyższym przechodzimy do art. 3. Tutaj też mamy zgłoszone poprawki. Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja przyznam, że patrząc historycznie na zmiany systemu finansów samorządu terytorialnego od początku jego odrodzenia, trochę ze zdumieniem przyglądam się stanowisku strony samorządowej. Padło tutaj ze strony pana sekretarza Wójcika powiedzenie, że pójdziemy naprzód. W moim przekonaniu dojdziemy do betonowego sufitu, bo w gruncie jeszcze cały mechanizm naliczania finansów prowadzi do tego, że dochody podatkowe są skojarzone z subwencją ogólną, dzieloną na poszczególne kwoty potrzeb, no i w momencie, kiedy będą rosły podatki – a przynajmniej część miejska samorządów, korporacji samorządowych zawsze uważała, że to powinno być jak najmniej ograniczone – więc jeżeli będą teraz rosły, punkt startu jest większy, bo większe są udziały liczone od dochodów podmiotów podatkowych, ale później, kiedy ten przyrost będzie coraz większy, zakładam, w wyniku dynamiki rozwoju gospodarczego, no to oczywiście będzie tutaj okrawana dość znacząco ta część subwencyjna. No i teraz pytanie: jaka z tego może być ostateczna korzyść? Czynnik, który powinien być…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przepraszam, czy pan poseł uzasadnia poprawkę?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Znaczy ja…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, debata, pierwsze czytanie było na posiedzeniu 13 września i ja proszę pana, skoro pan zgłosił poprawkę…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja czynię, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…jesteśmy w art. 3, proszę przedstawić swoją poprawkę.

Dziękuję bardzo. Wystarczy.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja czynię swoją poprawkę… Uzasadniam to trochę szerszym podejściem, do tego systemowym…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No to będzie miał pan czas w trakcie drugiego czytania, jak pan czegoś nie powiedział jeszcze w trakcie pierwszego czytania. Będzie pan miał czas również w trakcie drugiego czytania. Teraz proszę się skupić…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Za moment…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę się skupić na uzasadnieniu swojej poprawki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Skupiam się i dlatego uzasadniam to proponując…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Na uzasadnienie minutę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…proponując, by w art. 3 dodać do zapisu mówiącego o tym w ust. 1 jakie są dochody samorządu terytorialnego, po subwencji ogólnej dodać jeszcze pkt 2a „subwencja inwestycyjna”. To jest pewna rewolucja, ale w zasadzie wynikająca z doświadczeń, które są związane z ilością środków inwestycyjnych, które były kierowane do samorządów w ostatnich latach. Nie można ich zgubić, jeśli chodzi o ten system, a przede wszystkim nie można ich pomniejszyć. Konsekwencją tego są dalsze zmiany związane z tym, by skreślić art. 28, do którego dojdziemy, określającego tzw. potrzeby rozwojowe, a w to miejsce dodać po art. 35 dodatkowy rozdział „Subwencja inwestycyjna”, która będzie liczona według wskazanego przeze mnie systemu, ale on już nie jest żadną nowością, bo o tym już parokrotnie mówiłem

wcześniej w poprzednich latach. Notabene jest to pewna realizacja zamierzeń, które miały prowadzić do tego, żeby ten system, który tworzył się od 1990 r., uzupełnić o to, czego nie było w nim, czyli stałe zasilanie inwestycji samorządowych, i jednocześnie, żeby to było w sposób motywujący. Nie wiem, czy pan przewodniczący z uwagi na tę 1 minutę wskaże, że mam zrobić opis tego, uzasadnić ten system w całości. Tutaj dopisujemy tylko jeden dodatkowy rodzaj subwencji, czyli subwencję inwestycyjną, a sposób naliczania ma być w rozdziale 4a, który ma być po art. 35. Oczywiście konsekwencją będzie również dalsza zmiana związana z tym, by przepisy końcowe skorygować w związku z powstaniem takiego modelu zasilania inwestycyjnego. Dlaczego jest to tak szczególnie ważne? Ponieważ, po pierwsze, oczywiście inwestycje, które były przez minione lata, były zasilane finansowo interwencyjnie w związku z trwającymi kryzysami: pandemicznym, wojennym, energetycznym, w związku z czym one były realizowane z funduszu covidowego. Natomiast docelowo było takie zamierzenie, żeby właśnie wpisać ten model zasilania inwestycji do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Po części ta subwencja rozwojowa, jako część subwencji ogólnej, w obecnie jeszcze obowiązującej ustawie wyrażała to, natomiast ponieważ tutaj mamy odwrócenie modelu polegającego na tym, że najpierw będą…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę zmierzać do końca.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…dochody własne, a później będą do tego określone, można powiedzieć modelowane potrzeby finansowe, w związku z czym trzeba już dzisiaj, niezależnie od systemu subwencji wyrównawczych dodać subwencję…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Wystarczy.

Poproszę o stanowisko rządu w sprawie przedstawionej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Mamy stanowisko negatywne. Poprawka jest oderwana od całości konstrukcji ustawy, to po pierwsze. Po drugie, tak naprawdę potrzeby rozwojowe opierają się na inwestycjach. Chciałam zwrócić uwagę, że w nowym pakiecie rozwiązań, w stosunku do obecnej subwencji rozwojowej, rosną kilkukrotnie. Dziś w planie, zgodnie z nowymi rozwiązaniami, potrzeby rozwojowe będą rzędu prawie 9 mld zł – 8,6 mld zł. Inwestycje jako takie zostały właśnie w tych potrzebach rozwojowych uwzględnione, również w zwiększonej kwocie kierowanej do jednostek samorządu terytorialnego. Tak jak powiedziałam, wprowadzenie jakiejś nowej pozycji subwencji inwestycyjnej – ja rozumiem, że ze szczególnymi rozwiązaniami – dodatkowo pociągałoby jeszcze większe skutki w ustawie, która już jest zaplanowana na 25 mld zł. Nie ma absolutnie żadnej przestrzeni, żeby jakiekolwiek skutki finansowe mogły powiększyć tę reformę. Nie ma takiej przestrzeni finansowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja przypomnę, że pan Tomaszewski był ministrem konstytucyjnym do współpracy z samorządem terytorialnym. Zapomniał pan wówczas uzupełnić te dochody, ale pamiętam, że przy Polskim Ładzie głosował pan za tym, żeby o 12 mld 400 mln zł zmniejszyć dochody jednostek samorządu terytorialnego. Bez wątpienia to będzie panu pamiętane, bo to jest ważny pana dorobek pracy nie tylko parlamentarnej, ale również rządowej.

Przechodzimy do głosowania.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ad vocem, panie przewodniczący. Przepraszam…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Może pan mi dać dokończyć? Pani minister tutaj tak się wypowiadała, nie mówiąc już o…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przedstawiła stanowisko negatywne. Przechodzimy do głosowania.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ale niech pan pozwoli jednak trochę na ten temat porozmawiać…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W tej sprawie debata już się odbyła.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
…żeby nie zamykał się tylko do haseł. Mówimy o liczbach. Porozmawiajmy o liczbach. Ponieważ tutaj mowa jest o tym, że w granicach 9 mld zł mają być szacowane jako potrzeby rozwojowe, no to zwracam uwagę, że środki rozwojowe, które były do tej pory w postaci środków dotacyjnych, właściwie można powiedzieć paradotacyjnych, bo to były środki…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Panie pośle, proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. W zakresie dodatkowych…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ale ja nie wprowadzam… Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…środków ustawa nie dokonuje absolutnie żadnych zmian.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
…niech pan zobaczy, wzrost dochodów samorządowych na inwestycje w ostatnim czasie…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję bardzo.

Jeszcze jest opinia legislatorów do złożonej poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
… 3 mld zł, w związku z czym chodzi o to, żeby ten poziom utrzymać i…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję. Pan już uzasadnił.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
…do systemu finansów samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo Biuro Legislacyjne o odniesienie się jeszcze, zgłoszenie uwagi do zgłoszonej poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to tu, jak wynika z tego, co pan poseł Tomaszewski napisał, że poprawkę pierwszą należy głosować łącznie z poprawkami tu wskazanymi, czyli szósta, siódma, ósma, dziewiąta, dziesiąta, dwunasta, trzynasta, czternasta i piętnasta. Jeszcze jedna uwaga. Mianowicie zgodnie z ostatnio wprowadzoną zmianą w regulaminie Sejmu, art. 42 ust. 2a „Do poprawki wnioskodawcy dołączają uzasadnienie, które powinno wskazywać potrzebę i cel zmiany." Patrząc na wymóg regulaminowy poprawka nie zawiera uzasadnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przechodzimy do głosowania. Głosujemy przez urządzenia.

Kto z państwa jest za złożoną poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosujemy tylko przez urządzenia. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów, 1 – za, 6 – przeciw. Poprawka nie uzyskała aprobaty podkomisji.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):
Byłem za. Można prosić o…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W związku z powyższym art. 3… Jeszcze Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Przepraszam, ale ja mam cały czas otwarty modem do głosowania, a nie mogę oddać głosu za.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę sekretariat Komisji o podejście do pana posła i sprawdzenie urządzenia. Pan chyba oddawał głos już po zakończeniu głosowania, dlatego głos jest niezaliczony.

Proszę bardzo Biuro Legislacyjne o uwagi do art. 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga do art. 3 ust. 2. Proponujemy wykreślić wyrazy „w rozumieniu ustawy". Czyli byłoby „Dochodami własnymi jednostek samorządu terytorialnego są również dochody" itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

My sugerujemy pozostawienie przepisów tak jak dotychczas, żeby była jasność rozdzielenia dochodów własnych i dochodów podatkowych w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych czy też prawnych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze strona samorządowa.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

W zasadzie wyprzedzając pani minister już się wypowiedziała, ale my, jako Związek Powiatów Polskich w ogóle uważamy, że konstrukcyjnie ust. 2 jest niepotrzebny i należałoby go chyba jednak skreślić, bo ten przepis ma na celu stworzyć taką narrację, czy też wrażenie, że wraz z uchwaleniem ustawy nastąpi wzrost poziomu dochodów własnych. Ale to i tak wynika, później w ustawie, że będziemy mieć udziały w tych podatkach, więc nie wiemy po co ten przepis, no ale taką poprawkę też wysłaliśmy tak pro forma.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jeszcze rozumiem, że tutaj też negatywnie, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Nie ma zgłoszonych korekt w tym zakresie, w związku z powyższym stwierdzam, że art. 3 jest rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozdziału 2 „Źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego" art. 4. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony pozytywnie przez…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, jest poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A nikt nie zgłosił. Gdzie?

Legislator Jacek Pędzisz:

W bloku tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No, ale to jest poseł… To chyba wszystkie były razem, tak? Okej. Czyli rozumiem, że art. 4, 5, 6, 7 będziemy głosowali odrębnie, tak?

Pan poseł Tomaszewski uzasadni?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Proszę?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No bo tutaj pan zgłosił poprawkę drugą: „W art. 4 dodać pkt 11a w brzmieniu: Dotacje z budżetu innych jednostek samorządu terytorialnego…”

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Tak. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że w źródłach dochodów własnych do tej pory były również dotacje z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego. We wszystkich tych przypadkach, łącznie z nowym, czyli miastach na prawach powiatu, ten tytuł został wykreślony. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego. Proponuję przywrócić zapisy, które były do tej pory w ustawie obecnie obowiązującej, z poszerzeniem na kategorię miast na prawach powiatu. Czyli dopisanie do źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego również dotacji z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ja rozumiem, że od 2 do 5 byłoby łącznie głosowane, tak? Bo to dotyczy gmin…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
No tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…powiatów, miast na prawach powiatu i województw, prawda?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pani minister, ja rozumiem, że zgodnie z propozycją dochody z innych jednostek do samorządu dalej są możliwe?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Oczywiście są możliwe. To jest rozpisane w art. 10 ustawy. To jest po prostu pewne uporządkowanie systemowe zapisów dotyczących dochodów jednostek. Skoro są to dotacje, to nie są to dochody własne. To oczywiście będzie możliwe, o tym już, jak państwo zobaczycie na art. 10, że jednostki mogą otrzymywać dotacje celowe z budżetu państwa, z budżetu innych jednostek samorządu terytorialnego. Wszystko to jest rozpisane.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W związku z powyższym poprawka jest…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opiniowana negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…negatywna, bezprzedmiotowa. Ale głosujemy, rozumiem, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Głosujmy, żeby…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze.
Kto z państwa jest za?

Legislator Wojciech Białończyk:
Głosujemy łącznie?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Łącznie. Rozumiem, że pan poseł się zgodził na moją prośbę…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…żeby od 2 do 5 łącznie głosować, tak? Panie pośle, łącznie głosujemy od 2 do 5?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Łącznie, łącznie. Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Kto z państwa jest za zgłoszoną poprawką? Proszę o załączenie systemu do głosowania, bo na razie nie działa. O, teraz. Kto z państwa jest za? System już sprawny. Kto jest przeciw zgłoszonej poprawce? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 2, przeciw – 6. Poprawka nie uzyskała większości. W związku z powyższym art. 4 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 5, źródła dochodów własnych miasta na prawach powiatu. Czy są uwagi? Nie widzę. W związku z powyższym stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 6, dochody własne powiatu. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7, województwa. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez podkomisję?

Przechodzimy do art. 8. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tak jak mówiłem, za pierwszym razem zgłosimy i, jeżeli państwo nas upoważnią, to już będziemy w dalszej części korygować. Właśnie tytułem przykładu, art. 8 ust. 1. przecinek postawiony kompletnie niepotrzebnie w tym przepisie. Takich przecinków w całym projekcie jest kilkadziesiąt…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Macie upoważnienie, to będzie wprowadzane.

Legislator Wojciech Białończyk:

…więc to zgłaszamy tytułem przykładu. Również w ust. 1 na końcu i w ust. 2 na końcu jest użyte sformułowanie „– dochodów podatników tego podatku,". Skoro w słowniczku przyjęto pojęcie „dochody podatników podatku dochodowego od osób fizycznych", czy potem odpowiednio prawnym, to też należy się w całej ustawie posługiwać pojęciem ze słowniczka, więc też zgłaszamy za pierwszym razem. Tego użyto też kilkadziesiąt razy, więc w sprawozdaniu poprawimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że jest zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To będzie korekta naniesiona z tytułu upoważnienia.

Było zgłoszenie. Jeszcze Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak jest. Tutaj mamy poprawki w piśmie, które przekazaliśmy, to jest poprawka nr 2b. My proponujemy, żeby dodać dwa ustępy, ust. 3 i 4 w brzmieniu: „3. Wielkość udziałów, o których mowa w ust. 1 i 2 ulega proporcjonalnemu zwiększeniu w przypadku wprowadzenia nowych kategorii dochodów (przychodów) wolnych (zwolnionych) od podatku, a także zwiększenia obecnie istniejących zwolnień. 4. Zwiększenie następuje w proporcji, w jakiej dotychczasowe dochody podatników mają się do tych dochodów po uwzględnieniu wprowadzanych zwolnień." Poprawki mają na celu zapewnienie tego, co mówił pan dyrektor Porawski, żeby wpływy z PIT, CIT były uniezależnione od zmian dotyczących kwot wolnych od podatku i ewentualnych zwolnień. Tak naprawdę trzeba tutaj alternatywnie uznać, że podstawą obliczeń będzie całokształt dochodów albo wprowadzenie mechanizmu wymuszającego proporcjonalne zwiększenie dochodów w przypadku wprowadzenia

nowych zwolnień. Bo stawki, czy też kwoty, proporcje, które są zaproponowane, one będą na sztywno, więc każde nowe zwolnienie, każda kwota zwiększona od podatku będzie powodować, że tak naprawdę dochody z tego tytułu dla samorządu będą maleć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Stanowisko jest negatywne. Mamy po roku robić przegląd ustawy. Poza tym nie ma takiej statystyki, która umożliwiałaby na dzień dzisiejszy w ogóle kalkulowanie tego typu dochodów. Przy przeglądzie za 2025 r. w roku 2026 możemy wrócić do kwestii czy takie zmiany były czy nie i czy przepisy wymagają zmiany…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przy ewaluacji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak, przy ewaluacji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Dziękuję. Ponieważ poprawka nie…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę bardzo, pan Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Panie przewodniczący, ja przejmuję poprawkę. Proponowałbym, żeby przegłosować jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Czy możemy głosować? Biuro Legislacyjne ma poprawkę? To jest stanowisko Związku Powiatów Polskich – poprawka nr 2b.

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie mamy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie macie? To mam prośbę o dostarczenie, dobrze?

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Kto nie ma?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Biuro Legislacyjne.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
Nie mają?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak mówią. Zaraz sekretariat Komisji przekaże. Druga strona, 2b. Jakieś uwagi? Rozumiem, że za późno. Dobrze. Głosujemy. Poprawka zgłoszona przez Związek Powiatów Polskich 2b została przejęta przez pana posła Tomaszewskiego.

Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów. Za – 2, przeciw – 5. Poprawka nie uzyskała aprobaty podkomisji.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, mamy propozycję, aby w art. 9 w ust. 1 wykreślić wyrazy „na zasadach określonych w ustawie,”. Byłoby „Jednostki samorządu terytorialnego otrzymują subwencję ogólną z budżetu państwa”. Wiadomo, że na zasadach określonych w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa. Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Proponowalibyśmy pozostawienie zapisu, ponieważ w innej ustawie, w ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych, jest pewna taka pozostałość, jest część rekompensująca subwencji ogólnej – żeby nie wprowadzać w błąd, z uwagi właśnie na oddzielną subwencję w innej ustawie, która ma charakter gasnący, ale wciąż obowiązuje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. W związku z powyższym nie ma zgody. Zostawiamy brzmienie art. 9 w zaproponowanej formie. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 10. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Rozdział 3 „Zasady ustalania i przekazywania dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego” art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 11, tu w ust. 2 jest wzór. Pierwsza rzecz, to też ujednolicimy we wszystkich wzorach, znak mnożenia kropką, bo jest raz gwiazdką, raz kropką, raz iksem pisany, więc to jest jedna rzecz. Druga rzecz, tu jest mowa o tym, w objaśnieniach, że we wzorze, „w którym poszczególne symbole oznaczają:”, jest symbol „n” i symbol „n–1”. Wydaje się, że jak patrzymy na ten wzór, to te dwa symbole, jako samodzielne elementy tego wzoru, nie występują, tylko są elementem innych elementów występujących we wzorze, więc pytanie, czy tego objaśnienia nie dopisać po prostu do objaśnień do innych elementów wzoru.

Później mamy objaśnienie „n–i rok poprzedzający o i lat rok budżetowy:” Pytanie: co to znaczy symbol „i”? Później jest zdanie po średniku „rok, z którego pochodzą waloryzowane dane,”. Jak rozumieć to stwierdzenie? Bo jeżeli „n–i” to jest rok poprzedzający o jakieś i lat rok budżetowy i potem, co to jest, alternatywna definicja tego pojęcia, czy uzupełnienie? Po prostu nie wiadomo jak to odczytywać. Później jest objaśnienie do symbolu „E(WYNn)”. Tam jest odniesienie do założeń projektu budżetu państwa, więc pytanie o jakie założenia chodzi, czy nie należałoby tu odesłać do ustawy o finansach publicznych. W kolejnym objaśnieniu jest mowa o przeciętnym wynagrodzeniu ustalanym przez Główny Urząd Statystyczny. Już wcześniej o tym mówiłem, że coś było ustalane przez prezesa GUS, tu jest przez GUS, więc pytanie, czy tak ma pozostać. Kolejne objaśnienie, proszę zwrócić uwagę, we wzorze ten symbol jest zapisany w ten sposób, że literka „n” jest w nawiasie, natomiast w objaśnieniu jest poza nawiasem, więc pytanie jak ma być. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę pana dyrektora o przedstawienie stanowiska rządu.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Jeśli chodzi o kwestię wyrażeń, symboli rok „n” czy „n–1”, to proponujemy pozostawić te elementy, te wyrażenia, ponieważ one mają duży walor informacyjny. Samo słowo „i” oznacza liczbę lat o ile trzeba się cofnąć w czasie w stosunku do roku budżetowego, aby dysponować danymi, na podstawie których będzie można dokonywać obliczeń dochodów podatników. To wtrącenie po średniku jest uzupełnieniem. Oznacza, że rok n–1 jest rokiem, z którego pochodzą waloryzowane dane.

Jeżeli chodzi o kwestię dotycząca ujednolicenia, oczywiście zgadzamy się, żeby zamienić Główny Urząd Statystyczny na Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w odniesieniu do ustalenia przeciętnego wynagrodzenia. Również we wzorze jest oczywisty błąd, „n” powinno być… we wzorze jest w nawiasie, w opisie pod wzorem jest poza nawiasem. To jest oczywiście do poprawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli „n” ma być w nawiasie?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Ma być, tak jak we wzorze.

Oczywiście, jeśli chodzi o kwestię dotyczącą danych o zatrudnieniu, to są to dane nawiązujące do założeń projektu budżetów, czyli chodzi o artykuł ustawy o finansach, konkretnie art. 138 tej ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

To w takim razie pytanie, czy mamy odesłać do art. 138?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

To czy pan przewodniczący by to przejął jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak. Proszę mi tylko przygotować, dobrze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

A jeszcze pytanie, wracając do objaśnienia symbolu „n–1”, to może napisać w ten sposób: rok poprzedzający o…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

n–i.

Legislator Wojciech Białończyk:

…i lat… Jeszcze pytanie, czy tego symbolu „i” nie należałoby wyjaśnić, bo to…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jest ilość lat.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale tego dowiedzieliśmy się teraz, a to nie wynika z ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, nie, każdy wie, bo tak jest precyzyjnie opisane „rok poprzedzający o i lat”…

Legislator Wojciech Białończyk:

To w takim razie czy zamiast tego zdania po średniku, to czy to objaśnienie nie mogłoby brzmieć następująco: „rok poprzedzający o i lat rok budżetowy, z którego pochodzą waloryzowane dane”?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tylko rok budżetowy, to jest tu ściśle zdefiniowane, to jest rok, na który ustala się dochody. To nie będzie rok budżetowy, w sensie tej ustawy, tylko rok o i lat poprzedzający rok budżetowy, do tyłu liczone.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wiemy, że to się nie łączy z rokiem budżetowym, tylko z rokiem wcześniejszym. Może spróbujmy wypracować jakąś korektę na Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To ja mam prośbę, proszę o przygotowanie uzgodnionej poprawki na końcową fazę dzisiejszych prac, tak żeby rozwiać wszelkie wątpliwości. Wtedy wrócimy jeszcze do art. 11, dobrze?

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Jeśli mogę…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze pan poseł Krawczyk, pan przewodniczący.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Jeśli dobrze rozumiem, to może zamiast tego średnika wystarczy słowo „czyli", „rok poprzedzający o i lat rok budżetowy, czyli rok, z którego pochodzą waloryzowane dane,", bo rozumiem, że taka jest filozofia.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Dokładnie tak. Dokładnie tak.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
To mam taką propozycję, jeśli Biuro Legislacyjne to przyjmie, żeby ten średnik zastąpić słowem „czyli" i wtedy będzie to chyba już 100% jasne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Albo w nawiasie to zapisać, to dodatkowe objaśnienie.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Albo tak, bez średnika, tylko w nawiasie dodatkowe objaśnienie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Może właśnie, przepraszam, w nawiasie będzie najlepiej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W nawiasie będzie najlepiej. Ale potrzebna jest forma pisemna, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie. To w ramach upoważnienia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W ramach upoważnienia. Super. W związku z powyższym…

Legislator Wojciech Białończyk:
To rozumiem, że ta poprawka dotycząca…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Mikrofon.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę włączyć.

Legislator Wojciech Białończyk:
…odesłania do art. 138 ustawy o finansach jest przyjęta przez pana i przyjęta przez podkomisję?

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Stwierdzam, że art. 11 z poprawką został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 12. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, tu są takie same kwestie w tym wzorze, więc rozumiem, że też, jeżeli chodzi o to objaśnienie „n–i" to tak samo w nawiasie…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Naturalna konsekwencja, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
…ujmujemy i również te założenia projektu też odsyłamy do ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak jest.

Nie widzę innych zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 13. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 13 w ust. 2 na końcu jest sformułowanie „i waloryzuje się odpowiednio zgodnie z art. 11 ust. 2 lub art. 12 ust. 2". Wydaje się, że powinno być chyba „oraz art. 12 ust. 2", bo dochody z PIT waloryzujemy zgodnie z art. 11, a dochody z CIT zgodnie z art. 12, więc nie wiem czemu tam jest „lub".

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Zgoda, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Widzę, zgoda. I to też w ramach upoważnienia, tak? Dobrze.
Czy są inne… Nie widzę. Stwierdzam, że art. 13 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 14. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 14 jest sformułowanie „Jeżeli podatnik podatku dochodowego od osób prawnych posiada zakład położony na obszarze jednostki samorządu terytorialnego innej niż właściwa dla jego siedziby". Pytanie, czy tu w ogóle można mówić o właściwości w kontekście siedziby, to jest raczej… Innej niż jednostka, w której ma siedzibę, na obszarze której ma siedzibę. Bo trudno mówić, że jednostka samorządu jest właściwa dla podatnika, jako… Bo właściwość organów oznacza co innego. To jest jedna uwaga.
Druga rzecz, tam jest mowa o tym, że dochód podatnika rozdziela się między JST proporcjonalnie do liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w zakładzie, oddziale położonym na obszarze danej JST. Tylko, że jak mamy do czynienia z proporcją, to mamy do czynienia z dwiema wielkościami, coś do czegoś, a tu chyba tego jednego elementu zabrakło. Jeszcze analogiczna uwaga do ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Kwestia tego sformułowania „właściwa dla jego siedziby" i właściwości jednostki samorządu, to takie sformułowania występują w obecnych przepisach i w praktyce nie było z tym brzmieniem problemów, ale jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że jest to jakiś błąd, to oczywiście pozytywnie odniesiemy się do zastąpienia tego sformułowania propozycją „inne niż jednostka, w której ma siedzibę". Odnośnie kwestii naliczania dochodu proporcjonalnie do liczby zatrudnionych osób na podstawie umowy o pracę w zakładzie (oddziale), to w obecnych danych podatkowych służących do naliczania tych dochodów, siedziba jest traktowana też jako zakład. Dlatego ten przepis obecnie takie ma brzmienie i tak są naliczane w praktyce proporcje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Sprawa wyjaśniona. W pierwszej części jest zgoda do poprawki…

Legislator Wojciech Białończyk:
I to analogicznie będzie też w ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak jest. Oczywiście. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w art. 15 w ust. 2 w pkt 2 można trochę uprościć ten przepis, bo tu jest użyta pełna nazwa tego formularza aktualizacyjnego i to w gruncie rzeczy wprowadza w błąd, bo właściwie wydawałoby się, że zgłoszenie przez osobę prawną lub jednostkę tych danych nie ma znaczenie. Tu chodzi o to, że gmina, jako osoba prawna, na tym formularzu zgłasza zmianę danych, więc czy nie prościej byłoby napisać w ten sposób w pkt 2 „właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego zgłoszenia aktualizacyjnego" i tu wykreślamy, i dalej byłoby „na formularzu określonym w przepisach" itd.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozytywnie. To również w ramach upoważnienia. Nie widzę innych zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 16. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 17. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj drobiazg, proponujemy przejść na liczbę pojedynczą, czyli „Naczelnik urzędu skarbowego przekazuje jednostce samorządu terytorialnego", bo dalej też jest użyte w liczbie pojedynczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Widzę, że jest zgoda strony rządowej. To też będzie przyjęte. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 18, tu też jest oznaczenie ust. 1, a nie ma więcej, więc to skreślimy – to tak znowu tytułem przykładu. W pkt 1 proponujemy: „opłaty skarbowej są wpłacane na rachunek budżetu odpowiednio gminy lub miast na prawach powiatu na obszarze których" – i tu się przewija kilkadziesiąt razy w tej ustawie – bo to ma się odnosić zarówno do gminy, jak i miasta.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że jest zgoda strony rządowej? To też będzie poprawione z upoważnienia przez Biuro Legislacyjne, z konsekwencjami w kolejnych artykułach. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu również takie kwestie językowe, o których mówiliśmy, ale dodatkowo jeszcze w pkt 1 lit. b, tam jest pod koniec takie sformułowanie „obejmuje przedmioty położone na obszarze różnych gmin lub miast na prawach powiatu". Z kolei wcześniej jest mowa o nieruchomościach, więc pytanie, czy chodzi o przedmioty czy o nieruchomości, i czy tego nie należałoby zastąpić. To samo byłoby w lit. c, też jest mowa o tych przedmiotach. W pkt 2 z kolei jest mowa o zniesieniu własności przedmiotów. Czy tam nie powinno być zamiast tego „rzeczy lub praw majątkowych"?

Potem w pkt 3 na początku jest „w przypadku darowizny lub nabycia tytułem polecenia darczyńcy innych rzeczy lub" i tu można skreślić wyraz „innych". Z kolei na końcu lit. b: „jeżeli nabywca nie ma miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;", we wcześniejszych przepisach w pkt 1 i 2, w analogicznej konstrukcji jest doprecyzowanie „w tym dniu". Tutaj tego nie ma, więc pytanie czy w pkt 3 na końcu, w pkt 4 na końcu, w pkt 5 też na końcu nie należałoby dopisać „w tym dniu". I jeszcze w pkt 5 w lit. b jest sformułowanie, że są płacone „na rachunek budżetu gminy lub miasta

na prawach powiatu, na obszarze których spadkodawca miał ostatnie miejsce zamieszkania albo na rachunek" itd. Proponujemy to przeredagować: „a w przypadku, gdy nie miał on miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – na rachunek budżetu gminy lub miasta" itd.

I jeszcze drobiazg w pkt 8 w tej części wspólnej. Tam jest takie sformułowanie „miał ostatnie miejsce zamieszkania (pobytu). W innych przepisach jest użyte sformułowanie „miejsce zamieszkania lub pobytu", więc też proponujemy to ujednolicić. To tyle uwag do tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Panie przewodniczący, z wyjątkiem jednego punktu dotyczącego… tj. pkt 5, tam jest propozycja, żeby zamienić na miejsce zamieszkania. Tutaj chodzi, jak rozumiem, o spadkodawcę w przepisach podatkowych, więc nie może mieć tutaj zmienionego tego zapisu. Może poproszę koleżankę z podatków lokalnych. Proszę to wytłumaczyć.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Ewa Orlińska-Białecka:
Dzień dobry. Ewa Orlińska-Białecka, Departament Podatków i Opłat Stanowiących Dochód Jednostek Samorządu Terytorialnego.

Nie możemy zgodzić się z tym, żeby dopisać miejsce zamieszkania lub pobytu spadkodawcy w tym dniu, czyli w dniu powstania obowiązku podatkowego, bo na chwilę śmierci spadkodawca… To będzie ostatnie miejsce zamieszkania lub pobytu spadkodawcy, więc nie ma potrzeby, a nawet byłoby to nieprawidłowe powiązanie z momentem powstania obowiązku podatkowego, bo ten nie zawsze powstaje z chwilą śmierci spadkodawcy. Tam, gdzie przepisy odnoszą się do spadkodawcy i do jego miejsca zamieszkania lub pobytu, no to powinno zostać bez dookreślenia w którym dniu. Czyli nie wiążemy tego z dniem powstania obowiązku podatkowego, ale z jego ostatnim miejscem zamieszkania lub pobytu. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czyli, jak rozumiem, państwo zgadzają się na wszystkie propozycje Biura Legislacyjnego z wyjątkiem pkt 5 lit. c na końcu?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak?

Radca prawny w departamencie MF Ewa Orlińska-Białecka:
Tak. Jeszcze wydaje mi się, że jeszcze w pkt 4 lit. b też dotyczy zbywcy. Jest miejsce zamieszkania lub siedziba zbywcy… A nie, „Jeżeli nabywca".

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Jest tylko piątka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli tylko c, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tylko piąty, tak jak na początku było powiedziane.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tylko 5c, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Mhm.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, 5c.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli jeżeli pan przewodniczący by to przejął jako swoją poprawkę, to my ją później przygotujemy w zakresie tych zmian w tym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jak najbardziej.

Czy jest zgoda, abyśmy przyjęli te pozostałe elementy zaprezentowane przez Biuro Legislacyjne? Bo to będzie w formie pisemnej. Nie widzę sprzeciwu, w związku z powyższym stwierdzam, że art. 19 wraz z poprawką został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 20. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony pozytywnie przez podkomisję.

Art. 21. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie drobne uwagi, a mianowicie w art. 21 na początku jest mowa o organie podatkowym, w innych przepisach jest mowa o naczelniku urzędu skarbowego i wiadomo, że to on będzie tych czynności dokonywać, więc pytanie, czy wyrazów „organ podatkowy" nie zastąpić wyrazami „naczelnik urzędu skarbowego", a w ust. 3 w drugim wierszy, tam jest mowa o tym, że „organ podatkowy dokonujący zwrotu nadpłaty podatnikowi". Wcześniej jest odesłanie do ust. 2, więc wyrazy „dokonujący zwrotu nadpłaty podatnikowi" chyba można wykreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Obie propozycje są zasadne. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przyjęte.

To, rozumiem, w ramach upoważnienia, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 21 został rozpatrzony pozytywnie przez podkomisję.

Art. 22. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj drobna uwaga, zresztą w konsultacji z ministerstwem. W trzecim wierszu jest mowa o tym, że naczelnik urzędu skarbowego może umarzać, odraczać itd. Po to, żeby zapewnić spójność tego przepisu z przepisami Ordynacji podatkowej, wydaje się, że należałoby dopisać „może umarzać w całości lub w części." Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda strony rządowej w tej kwestii, więc również z upoważnienia zostanie to uwzględnione. Stwierdzam, że art. 22 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozdziału 4 „Zasady ustalania potrzeb finansowych jednostek samorządu terytorialnego i ich finansowania". Art. 22… Pan poseł Tomaszewski? Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja chciałbym prosić panią minister i współpracowników o udostępnienie danych, które dawałyby pełen obraz jakie będą rzeczywiste zmiany, jeśli chodzi o relacje, o których mowa w zakończonym rozdziale i teraz rozpoczynanym rozdziale, ponieważ w uzasadnieniu do ustawy otrzymaliśmy zestawienie, które łączyło w jednej kwocie zarówno

wpływy podatkowe, jak i z subwencji. W tej chwili, po pierwsze, należałoby zobaczyć jak poszczególne tytuły rozkładają się przy podanych nam kwotach, czyli jak będzie wyglądać udział, jaka będzie kwota podatków danej jednostki samorządu terytorialnego, a zatem jaka będzie dalej już subwencja ogólna kalkulowana, najpierw na podstawie tegoż rozdziału 4, i jaka będzie w rzeczywistości, żebyśmy te ogólne liczby całościowe mogli poznać w rozłożeniu na poszczególne składniki, ale także, żeby poznać to w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Pani minister. Rozumiem, że chodzi o to, żeby podać jakie są kwoty na części wyrównawcze, oświatowe, rozwojowe, ekologiczne. Tak, o to panu chodzi, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Tak. Chodzi mi o to, żeby kwota ogólna, która…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To już będzie podane przez…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…zawiera zarówno podatki, jak i subwencje…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie pośle, jesteśmy przy art. 23 w potrzebach finansowych.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

No tak, przeszliśmy do…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No to jesteśmy, procedujemy.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja wiem, tylko chodzi mi o to, że jeżeli poznamy jaki jest rozkład tych składników w całości kwoty podanej nam w…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To pan pozwoli pani minister odpowiedzieć.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, to ja już podaję. Globalne kwoty potrzeb finansowych to: potrzeby wyrównawcze to jest 18 mld zł, potrzeby oświatowe około 103 mld zł – to są największe potrzeby finansowe – potrzeby rozwojowe – 8,6 mld zł i potrzeby ekologiczne – 1,5 mld zł. Szczegółowe dane o poszczególnych potrzebach finansowych zostały udostępnione samorządom na etapie opiniowania i prac nad projektem ustawy. Będą też udostępnione do informacji, którą zgodnie z przepisami tej ustawy obowiązującej do 15 października minister finansów zawiadamia każdą jednostkę o kwotach dochodów, ale również podamy te wszystkie elementy kalkulacyjne, jakimi są potrzeby finansowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze chyba uzupełniające 9 mld zł, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Jest… Znaczy te wartości…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…te wartości oczywiście w OSR są określone, które wymienił pan dyrektor, ale mnie głównie chodzi o to, żeby to rozłożyć na każdą jednostkę samorządu terytorialnego, żeby

te składniki były, ale co najważniejsze, żeby również podana była wartość, przy zsumowaniu tych kwot o udział w podatkach kwoty potrzeb, żeby przełożyć również na jednego mieszkańca w danej jednostce samorządu terytorialnego. Żebyśmy wtedy mieli świadomość, czy te potrzeby są tak bardzo różne i te kwoty będą się różnic na jednego mieszkańca czy też nie. To byłby ważny element informacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani minister jeszcze uzupełni odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Wszystkie potrzeby, o które pan poseł pyta, były szczegółowo wyliczane na każdą jednostkę. Każda jednostka mogła indywidualnie wejść na stronę internetową i na stronę Rządowego Centrum Legislacji i dokładnie na każdą jednostkę były wyliczone poszczególne potrzeby zarówno wyrównawcze, oświatowe, rozwojowe, ekologiczne, uzupełniające – wszystkie poprzez stronę elektroniczną. Oczywiście nie ma tego w załączniku, bo załącznik miałby pewnie ze 300 stron, ale elektronicznie były dostępne. Myślę, że normalnie na stronie Rządowego Centrum Legislacji dalej funkcjonuje możliwość wejścia w każdą jednostkę i zobaczenia ile jest naliczonych takich potrzeb bezpośrednio dla każdej jednostki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pani minister, łącznie z przeliczeniem na jednego mieszkańca?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie, ale my nie mamy takiego przeliczenia…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tam ma pan podane. W tym załączniku jest też podana liczba mieszkańców. Można sobie podzielić.

Przechodzimy do art. 23.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Przecież macie państwo model oprogramowania i można to przeliczyć na jednego mieszkańca bez żadnego problemu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ja przepraszam, ale nie jesteśmy teraz w stanie technicznie, biorąc pod uwagę i pracę nad tą ustawą oraz powódź, nad którą również pracujemy łącznie z samorządami i dla samorządów, dokonywać jeszcze takich wyliczeń, zwłaszcza, że wszystkie dane, żeby przeliczyć na liczbę mieszkańców, która jest znana, są na stronie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, artykuł…

Pan poseł Wieczorek. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Pani minister, ja mam tylko pytanie: czy jako parlamentarzyści możemy mieć dostęp do tej zindywidualizowanej formy dostępu do danych jednostek samorządu terytorialnego poprzez tę aplikację, tak jak pani wspomniała?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Każdy.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Bo ja widziałem to zestawienie, ale ono nie było z poszczególnymi kartami. Karty były tylko przykładowe dla poszczególnych jednostek, a ta rozpiska, jako całości, oczywiście jest, natomiast ta karta indywidualna dla każdego samorządu była…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan mówi o załączniku na stronie Ministerstwa Finansów, gdzie jest podwieszona pierwsza jednostka, tak?

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Tak, tak. Gminy się wpisuje.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ale tam się wpisuje – przepraszam, że wcięłam się – ale tam się wpisuje kod jednostki i dokładnie po kodzie jednostki wyrzuca każdą jednostkę z dwóch tysięcy ośmiuset kilkunastu jednostek, gminy, powiaty, miasta na prawach powiatu…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A kod jednostki jest na pierwszym załączniku…

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Tak, widziałem, natomiast próbowałem wpisywać kod…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie pośle, wszystkie są.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

…i mi to nie działało, dlatego pytam, czy to jest u mnie kwestia techniczna, czy…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pewnie techniczna, panie pośle.

Poseł Jarosław Wiesław Wieczorek (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Z całą pewnością sprawdzaliśmy to. Wszystkie jednostki poprzez wpisanie kodu, i też zaznaczyliśmy kody jednostek, żeby była łatwość sięgania, jakby ktoś nie znał, może te kody odnaleźć również na stronach, żeby sobie właśnie wpisać i…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Może pytanie do strony samorządowej. Rozumiem, że samorządy nie miały problemów z weryfikowaniem danych, tak?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie było. Dobrze. Dziękuję.

Art. 23. Czy są zgłoszone tutaj… Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 23 proponujemy wykreślić wyrazy „podlegające sfinansowaniu na podstawie tej ustawy,”, bo jest mowa o tym, że potrzeby finansowe JST to suma potrzeb, i to po prostu jest w tej ustawie, więc nie wiem, czy ten dopisek jest potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie ma naszej zgody, ponieważ mogłoby być mylnie zrozumiane, że chodzi o wszelkie potrzeby finansowe jednostek, a chodzi o potrzeby finansowe według nomenklatury…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tych sześciu kategorii, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, tych sześciu kategorii.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem. Ale jeżeli to ma pozostać, to w takim razie proponowalibyśmy ujednolicić, bo już w kilku wcześniejszych miejscach było odesłanie do „tej ustawy”, więc żeby nie pisać „tej ustawy”, to może po prostu „na podstawie niniejszej ustawy” za każdym razem?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tutaj, widzę, jest zgoda…

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…pani minister, strony rządowej. Przyjęte. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Art. 24. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 24 w ust. 1, tutaj językoznawcy nam zwracają uwagę, że jest takie sformułowanie „jest równy lub niższy od […] procentowej", więc prawidłowo według nich powinno być „jest równy określonej w ust. 2 procentowej wartości albo niższy od niej", więc zaproponowalibyśmy tutaj taką korektę redakcyjną. Później są kwestie, żeby już używać pełnych pojęć ze słowniczka, ale dodatkowo jeszcze w ust. 5 w pkt 1 w lit. g i h proponujemy skreślić wyraz „wpływów" i następnie w ust. 6 oraz w ust. 7 – tu jest takie sformułowanie „do podstawowych dochodów podatkowych, o których mowa w ust. 5 pkt 1," – jeżeli jest odesłanie do ust. 5 pkt 1, to należy skreślić wyraz „podstawowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Stanowisko rządu? Pan dyrektor.

Legislator Wojciech Białończyk:
I jeszcze, przepraszam…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Jeszcze jedna, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
…jeszcze jedna kwestia, w ust. 7 jest sformułowanie, że do „dochodów podatkowych, o których mowa w ust. 5 pkt 1, przyjmuje się także skutki finansowe wynikające z zastosowania ulg podatkowych". Nie bardzo wiadomo, bo później to może też budzić wątpliwości interpretacyjne, jak rozumieć, co to znaczy „przyjmuje się także skutki finansowe", czy to dochody ustala się z uwzględnieniem z jakichś… czy pomniejsza się o coś? Jak to należałoby rozumieć?

I w ust. 9, na początku wyraz „Kwoty" należy zastąpić wyrazem „Kwotę". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Stanowisko rządu? Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Wcześniejsze propozycje zmian dotyczące ust. 1, zmian językowych, rezygnacji z określenia wpływów w przypadku opłaty skarbowej, z opłaty… pozytywnie odnosimy się do tych poprawek, natomiast w ust. 6 proponowalibyśmy pozostawić podstawowe dochody podatkowe, ponieważ ten termin jest używany w różnych przepisach i ma określone znaczenie. To są podstawowe dochody podatkowe, na podstawie których liczone są potrzeby wyrównawcze. Dlatego to jest termin, który jednolicie powinien być stosowany w całej ustawie.

Natomiast w kwestii ust. 7 i pojęcia skutków finansowych, to podstawowe dochody podatkowe to suma dochodów, które faktycznie wpłynęły do budżetu samorządowego oraz równowartość zastosowanych ulg, czyli tych skutków finansowych. To są dochody faktyczne i dochody potencjalne, z których samorząd zrezygnował, w wyniku zastosowania ulg podatkowych. Obecnie takie przepisy występują też w ustawie o dochodach, więc proponujemy nie dokonywać zmian w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
To pytanie: czy w ust. 6 i 7, jak jest użyte to sformułowanie „Do podstawowych dochodów przyjmuje się także", to może po prostu „do obliczenia" przyjmuje się coś? Bo to tak, to jest jakoś dosyć niezręcznie sformułowane. „Do podstawowych dochodów przyjmuje się

dochody". Bo to albo za podstawowe dochody uznaje się dochody albo do obliczenia kwoty, do obliczenia sumy. Nie wiem, zastanawiamy się po prostu jak by to należało zapisać.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów Mirosław Stańczyk:

Mirosław Stańczyk. To nie przyjmuje się tylko do obliczeń, to przyjmuje się do dochodów, które jednostka… Czyli zalicza się skutki finansowe do dochodów. Tak jak było mówione wcześniej, dochody podatkowe to jest suma dochodów faktycznie wykonanych i skutków finansowych, których samorząd się zrzekł w wyniku zastosowania ulg. Dlatego uważam, że proponowany zapis jest prawidłowy. Stosowany jest też obecnie w art. 32.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Wyjaśnione?

Legislator Wojciech Białończyk:

Na ten moment nie mamy żadnej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W związku z powyższym stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 25 w ust. 1 jest mowa o tym, że przeliczeniową liczbę mieszkańców JST „oblicza się jako iloczyn indeksu bieżących potrzeb wydatkowych danej jednostki, obliczony w sposób określony". I teraz ten wyraz „obliczony" powinien, jak tu wynika z konsultacji z ministerstwem, odnosić się do indeksu, który rzeczywiście jest określony w ust. 3, czyli zamiast „obliczony" powinno być „obliczonego".

Następnie w ust. 2 też należałoby jakoś ujednolicić terminologię, ponieważ na początku jest mowa o przeliczeniowej liczbie mieszkańców, a na końcu jest mowa o liczbie mieszkańców przeliczeniowych, więc pytanie, czy mamy do czynienia z przeliczeniową liczbą mieszkańców czy liczbą mieszkańców przeliczeniowych. W ust. 3 jest mowa o tym, że indeks „jest sumą cząstkowych indeksów bieżących potrzeb wydatkowych tej jednostki ustalonych dla obszarów wydatkowych, o których mowa w ust. 6." Pytanie, bo o tych obszarach jest też mowa w ust. 5, więc pytanie, czy to odesłanie do ust. 6 jest wystarczające. Kolejne zdanie od wyrazu „cząstkowy indeks" proponowalibyśmy zamieścić jako odrębny ustęp.

Następnie, jeżeli chodzi o wzór, to raz się pojawia pojęcie „determinanta", za drugim razem wyraz „deteminanta", bez „r", czyli tu rozumiemy, że tu jest literówka, którą skorygujemy. Potem w objaśnieniach do wzoru jest pierwszy symbol, jest napisane, że jest to cząstkowy indeks bieżących potrzeb wydatkowych dla… – nie wiem, albo jeden rzymskie albo duże „i" – obszaru wydatkowego (f1) dla JST, i w nawiasie (j), więc pytanie, czy tych symboli „(f1)", „(j)", jak również to „i" albo rzymskie jeden, nie należałoby też jakoś objaśnić. Później „k" to „liczbę", „wagę", i znowu jest to „i" albo jedynka. I to byłyby wszystkie uwagi do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Generalnie zgadzamy się ze wszystkimi uwagami, tylko tu w kwestii terminu „przeliczeniowa liczba mieszkańców" czy „liczba mieszkańców przeliczeniowych", to tu żadnej zmiany merytorycznej nie ma, po prostu wydawało nam się, że obecne brzmienie jest bardziej przyswajalne. Na końcu w ust. 2 możemy zastosować maksymalną przeliczeniową liczbę mieszkańców, jeżeli z punktu widzenia Biura Legislacyjnego takie rozwiązanie będzie właściwsze.

Natomiast, jeśli chodzi o opisy, symbole do wzoru, to możemy tutaj zmienić, zdefiniować, że IPV to jest cząstkowy indeks bieżących potrzeb wydatkowych, (f1) to jest pierwszy obszar wydatkowy, (j) to jest jednostka samorządu terytorialnego. Tak że pozytywnie odnosimy się do uwag Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli mamy zgodę.

Legislator Wojciech Białończyk:

A jeżeli chodzi o to 5 i 6 w ust. 3?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

To możemy dopisać „o których mowa w ust. 5 i 6". Rozumiem, że mówimy o ust. 3, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W takim razie, jeżeli pan przewodniczący by te zmiany w tym artykule przejął jako swoją poprawkę, a podkomisja przyjmie, to tak będzie w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak, oczywiście, przejmuję. Rozumiem, że jest zgoda podkomisji, żebyśmy to przyjęli. Stwierdzam, że art. 25 z poprawką został rozpatrzony pozytywnie przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 26 jest dosyć obszerny. W ust. 2 mamy propozycję drobnej korekty. W ust. 2 w zdaniu wstępnym jest sformułowanie „które ukończyły 5 lat lub mniej". Tu chyba zamiast „lub" powinno być albo, bo nie można mieć jednocześnie 5 lat i mniej. Następnie, jeżeli chodzi o ust. 3 i 4, bo tu jest zaproponowana taka dosyć dziwna konstrukcje, mianowicie w ust. 3, czy na podstawie ust. 3 minister edukacji narodowej będzie ustalał potrzeby oświatowe jednostek samorządu dokonując podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych, a jednocześnie ust. 4 stanowi o tym, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi w drodze rozporządzenia sposób podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych pomiędzy jednostki. Albo je ustala albo określa sposób podziału. Nie bardzo wiadomo jaka jest w tym zakresie relacja przepisów ust. 3 i 4, czy ustala w drodze rozporządzenia sposób podziału czy też mając już ten określony sposób podziału ustala potrzeby oświatowe. Jeżeli ustala potrzeby, to też pytanie w jakiej formie, czy to jest decyzja, czy to miałoby być w formie rozporządzenia. To budzi pewne wątpliwości.

Jeżeli chodzi o ust. 3, jeszcze jedna kwestia, mianowicie tam na końcu jest napisane „z wyłączeniem zadań wymienionych w ust. 1." I teraz pytanie jak to czytać, bo ust. 1 stanowi o tym, że potrzeby oświatowe ustala się w wysokości łącznej kwoty potrzeb oświatowych skorygowanej w związku ze zmianą realizowanych zadań, „z wyłączeniem zadań związanych z:", i tu są trzy punkty. Jeżeli ma ustalić potrzeby oświatowe, no to właśnie zgodnie z ust. 1, który te zadania wyłącza. I teraz, jeżeli mamy napisane „z wyłączeniem zadań wymienionych w ust. 1", to nie wiem, czy to jest wyłączenie wyłączenia, podwójne wyłączenie, czy te pkt 1–3 wracają do katalogu zadań, na które będą ustalone potrzeby finansowe. Bo wydaje się, że jeżeli mamy ustalać na podstawie ust. 1, to ten dopisek jest zbędny, bo to już wynika z ust. 1 co się wlicza do potrzeb, a co jest wyłączone z potrzeb oświatowych.

Teraz ust. 4. To jest przepis upoważniający do wydania rozporządzenia. Uwaga porządkowa jest taka, że wszystkie przepisy upoważniające zawsze zamieszczamy na końcu artykułu, czyli ust. 5 i 6 powinny być przed tym przepisem. Dalej, w tych pkt 1 do 14, to są chyba wytyczne dla ministra do wydania rozporządzenia, gdzie jest dopisek „w szczególności". Ustawodawca określając wytyczne dla organu wykonawczego powinien je określić precyzyjnie, nie może to być katalog otwarty wytycznych, że minister wyda rozporządzenie „biorąc pod uwagę w szczególności". I co jeszcze, poza tym, co jest wymienione? To tyle uwag do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, prosiłabym przedstawiciela ministerstwa edukacji, pana dyrektora Jakubczuka, bo to są tak naprawdę przepisy przełożone z…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak, oczywiście. Pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Jerzy Jakubczuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o uwagi o charakterze redakcyjnym, zastąpienie wyrazu „lub" na „albo", to jak najbardziej pozytywnie odnosimy się do propozycji. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą ust. 3 i tych zapisów związanych z ustalaniem potrzeb oświatowych, no to tutaj chodzi tak naprawdę o dokonanie podziału potrzeb oświatowych pomiędzy jednostki samorządu na podstawie rozporządzenia, które minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi w oparciu o przepis ust. 4 tego artykułu. Jeśli chodzi o wyłączenie zadań, to nie jest wyłączenie do wyłączenia, tylko naszą intencją było zwrócenie uwagi, że dzieląc potrzeby oświatowe pomiędzy jednostki samorządu, nie będziemy uwzględniać tych trzech zadań, które są ujęte w wyłączeniu, o którym mowa w ust. 1. Jeśli chodzi o wyraz „w szczególności", rzeczywiście ten przepis jest tak skonstruowany z uwagi na fakt, że sam algorytm podziału potrzeb oświatowych, podobnie jak obecnie stosowne rozwiązania w art. 28 obecnej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, są bardzo złożone. Jest szereg czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu obecnie podziału subwencji oświatowej, a w tym docelowym modelu podziału potrzeb oświatowych, i też te czynniki uwzględniają szybkim zmianom związanym z modyfikacjami wdrażanymi w systemie oświaty, dlatego też tutaj jednak sugerujemy pozostawić wyrazy „w szczególności", tak żeby to był katalog otwarty. Jeśli chodzi o propozycje przeniesienia tej części, jak rozumiem, na koniec przepisu, jak najbardziej jesteśmy za propozycją.

Jeśli chodzi o pytanie pana mecenasa, to sam podział nie jest dokonywany w drodze decyzji, czyli ustalenie tych kwot, tylko to jest czynność techniczna dokonywana przez ministra edukacji na podstawie przepisów rozporządzenia, o którym mowa w ust. 4. Ten podział jest przekazywany przy piśmie ministrowi finansów, który na tej podstawie podejmuje dalsze decyzje i zawiadamia samorządy o kwotach obecnie subwencji, a tutaj w tym modelu potrzeb oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli, jak rozumiemy, państwo się zgadzają, żeby to „lub" zastąpić „albo" w ust. 2…

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

…dokonać przeniesienia tego przepisu, natomiast, co do reszty, bez zmian.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Tak, tylko…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko, że zwracamy uwagę, właśnie w ust. 3 ten dopisek na koniec powoduje wątpliwości. To wynika z ust. 1 jakie zadania są objęte potrzebami a jakie nie. W naszej ocenie nie ma potrzeby powtarzania tego.

I jeszcze jeden drobiazg, którego wcześniej nie zgłosiłem, mianowicie w ust. 4 w pkt 1 jest mowa o organach prowadzących lub organach rejestrujących. Organy rejestrujące są zdefiniowane poprzez odesłanie do art. 2 pkt 16 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, a organy prowadzące to jest art. 2 pkt 15, więc skoro tam precyzyjnie odsyłamy, to należałoby też odesłać w przypadku organów prowadzących. Czyli jednostki systemu oświaty, dla których JST są organami prowadzącymi w rozumieniu tamtej ustawy albo JST, które są organami rejestrującymi w rozumieniu tamtej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Bardzo dziękuję.

Jeśli chodzi o tę propozycję, to uważamy, że ona jest właściwa. W tym zapisie to określenie zawarte w pkt 1 odnosi się tak naprawdę wyłącznie do jednostek samorządu, natomiast zawarte w definicji w art. 2 w pkt 15 odesłanie definiuje także osoby prawne i fizyczne jako organy prowadzące, a tutaj nie chodziło o tę kategorię organów, więc proponujemy pozostawić pkt 1 w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze jedna uwaga, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jednocześnie przy organach rejestrujących państwo wpisali, że „dla których jednostki samorządu terytorialnego są organami rejestrującymi w rozumieniu art. 2 pkt 16”, bo tak to należy czytać. Kategoria jest wskazana, czyli JST. Nie chodzi o inne osoby, inne podmioty mogące być organami prowadzącymi, ale wyłącznie JST, bo to wynika z wcześniejszej części zdania.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Jeżeli można. W tym przepisie chodziło nam wyłącznie o jednostki samorządu. One są organami prowadzącymi w odniesieniu do szkół swoich, publicznych, natomiast w odniesieniu do wszystkich pozostałych są organem rejestrującym. One są dotowane z budżetów jednostek samorządu, chodzi o szkoły publiczne niesamorządowe i szkoły niepubliczne, więc uważamy, że ten przepis jest właściwie skonstruowany i nie należy zmieniać brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan poseł Krawczyk jeszcze, pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. To ja proponuję takie rozwiązanie „lub organy rejestrujące w rozumieniu art. 2”, bo jeśli nie chodzi o jednostki samorządu terytorialnego tylko inne w rozumieniu tego art. 2 pkt 16, to „dla których jednostki samorządu terytorialnego są organami prowadzącymi lub organy rejestrujące w rozumieniu art.…”, i wtedy będzie jasne, że nie chodzi o JST, tylko o inne. Może takie rozwiązanie?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

W tym przepisie nam chodziło wyłącznie o jednostki samorządu trzech szczebli: gminy, powiaty i województwa. Natomiast nie chodziło tutaj o uzupełnienie tego przepisu o inne kategorie organów prowadzących dla poszczególnych jednostek systemu oświaty. To mogą być osoby fizyczne, fundacje, stowarzyszenia. Proponujemy nie zmieniać tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja proponuję, żeby państwo w przerwie jeszcze uzgodnili ten przebieg, bo to nie jest to jak ja rozumiem, tylko jakie są konsekwencje zapisu. My musimy konsekwencje zapisu… Panie dyrektorze, proponuję, żebyśmy do tych potrzeb oświatowych w tym zakresie wrócili, żeby pan jeszcze skonsultował z Biurem Legislacyjnym i do tego jeszcze wrócimy, żeby…

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Dobrze, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…tu nie było absolutnie żadnych wątpliwości na ten moment. Ten art. 26 pozostawilibyśmy jeszcze bez rozpatrzenia przez podkomisję. Wrócimy do niego, dobrze? I nie ukrywam, że kwestia tego wyłączenia w art. 3 mnie też nurtuje. To wyłączenie w art. 3,

przyznam szczerze, że też mnie to nurtuje i intuicyjnie podzielam pogląd Biura Legislacyjnego, że wyłączamy coś, co już było – więc to też proszę jeszcze przedyskutować.

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo tam, pytanie, czy na przykład w ust. 3 nie można było napisać, że „dokonując podziału łącznej kwoty potrzeb oświatowych, o których mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie mecenasie, wrócimy do tego. Mam prośbę, żeby w przerwie zrobić jeszcze robocze spotkanie i spróbować tak doprecyzować te przepisy, żeby nie budziły absolutnie żadnych wątpliwości, żeby przepis, który przyjmiemy, był jednoznaczny. Tak jak powiedziałem, do art. 26 wrócimy.

Teraz art. 27. Uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 27 najpierw kwestia redakcyjna, bo też to jest różnie używane w różnych przepisach, kwota potrzeb oświatowych dla danej jednostki czy kwota potrzeb oświatowych danej jednostki? Raz jest tak, raz jest tak, więc proponowalibyśmy ujednolicić. Następnie w ust. 2, tam drobiazgi, przed datą dopisać „w terminie”. Później „Zmieniona kwota potrzeb oświatowych stanowi” chyba podstawę obliczenia, bo się mówi o podstawie obliczenia czegoś, a nie podstawa do obliczenia, więc to też proponujemy w tym i w dalszych przepisach ujednolicić. I znowu pytanie, czy jest potrzebny na końcu dopisek „zgodnie z przepisami ustawy.”

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa? Rozumiem, że pan dyrektor z ministerstwa edukacji? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o propozycje dotyczące korekty redakcyjnej, to akceptujemy proponowaną zmianę. Natomiast zapis w ostatnim zdaniu w ust. 2, oczywiście w naszej ocenie można by było z tego zrezygnować, ale myślę, że tutaj potrzebne jest też stanowisko ministra finansów. Wydaje się wstępnie , że zgodnie z przepisami tej ustawy będą korekty dokonywane, więc…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jednak pan dyrektor?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak. My proponowalibyśmy pozostawić ten zapis, to drugie zdanie w ust. 2, żeby nie dokonywać jakichś wywodów, czy interpretacji. Potrzeby oświatowe, co do zasady, będą liczone do końca lipca, i po przejęciu szkoły od samorządu konieczne będzie ponowne przeliczenie potrzeb oświatowych, a następnie dokonanie korekty dochodów, przy zastosowaniu wszystkich zasad i reguł określonych w ustawie, więc ten przepis potwierdza taki sposób postępowania i dla pewności proponujemy pozostawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W związku z powyższym…

Legislator Wojciech Białończyk:

To jeżeli ma zostać, to dopiszemy „niniejszej”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

„Niniejszej”. Tak, to wiadome. To już wcześniej była zgoda w tej sprawie strony rządowej. Stwierdzam, że a więc art. 27 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 28. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W ust. 1 na początku jest mowa o jednostkach samorządu terytorialnego danej kategorii. Proponujemy, tak jak w słowniczku, czyli „danej kategorii jednostek samorządu terytorialnego”. Później w ust. 3 mam pytanie, bo jest mowa o tym, że wysokość potrzeb rozwojowych itd. może być zwiększona ponad wysokość. Tu ustawa nie wskazuje kto, w jakim trybie, w jakiej formie dokona zwiększenia ponad wysokość. Tu przepisy milczą

na ten temat. W ust. 4 na początku jest sformułowanie „Kwotę części podstawowej potrzeb rozwojowych oblicza się dla" i wyraz „każdej" można chyba skreślić, po prostu „dla jednostki". W zdaniu końcowym pod punktami, tam jest „– wysokości części kwoty podstawowej". Powinno być chyba „– wysokości kwoty części podstawowej potrzeb rozwojowych". W ust. 5 również wyraz „każdej" można skreślić. Ust. 7, jako przepis upoważniający, proponujemy przenieść na koniec tego przepisu. W ust. 8, tam jest mowa o tym, że „Wydatki i dochody, o których mowa, […] ustala się" – pytanie, czy ustala się czy oblicza się – „jako średnią arytmetyczną"? W ust. 9, tu jest literówka, „o których mowa ust. 6" zabrakło „w".

I teraz ust. 11, tam jest mowa o tym, że „Korekta danych, o których mowa w ust. 10, dokonana po dniu 30 czerwca […] nie powoduje zmiany wysokości potrzeb rozwojowych." Ten przepis łączy się z ust. 10, i ust. 10 wyraźnie stanowi o tym, że do obliczenia wysokości itd. „z uwzględnieniem korekt złożonych do właściwych regionalnych izb obrachunkowych,", i tu jest przecinek, który, można powiedzieć, ma głębokie znaczenie merytoryczne, bo z analizy przepisów i z kontekstu wynika, że chodzi o korekty złożone do właściwych RIO w terminie do 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy. Jeżeli tak, jeżeli to jest termin do złożenia korekt, to przecinek należy usunąć. Jeżeli przecinek usuniemy i rzeczywiście uwzględniane będą wyłącznie korekty złożone do właściwych RIO do 30 czerwca, to ust. 11 jest zbędny, bo stanowi powtórzenie normy zawartej na końcu w ust. 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Akceptujemy wszystkie poprawki, propozycje legislacyjne. A odnosząc się do kwestii zwiększenia kwoty podstawowej części rozwojowej, to zwiększenie następuje poprzez propozycję ministra finansów w projekcie, na etapie przygotowania projektu budżetu, a później to zwiększenie znajduje swoje odzwierciedlenie w projekcie budżetu przyjętym przez Radę Ministrów. Taki przepis obecnie też istnieje, który umożliwia zwiększenie subwencji rozwojowej, natomiast, tak jak powiedziałem, wszystkie poprawki przyjmujemy, łącznie ze skreśleniem przecinka w ust. 10. Natomiast proponujemy pozostawienie jednak ust. 11, ponieważ on jest istotny z punktu widzenia przepisów art. 36 i 37, które mówią o rozliczeniu roku budżetowego po jego zakończeniu. Żeby nie było wątpliwości, że potrzeby rozwojowe rozliczane są na podstawie danych wynikających ze sprawozdań, łącznie z korektami złożonymi do 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy, to pozostawienie ust. 11 ma głęboki sens. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Jeszcze?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mam pytanie. Czy w takim razie, skoro ust. 3 mówi o możliwości zwiększenia, to czy… bo za każdym razem państwo się powołują, że tak jest dzisiaj, no ale skoro tworzymy nową ustawę, to pytanie, czy nie należałoby tutaj wskazać organu, który dokonuje tego czy jakiegoś trybu? To takie pytanie na przyszłość, bo wiadomo, że w tym momencie nic nie doprecyzujemy. Natomiast nadal podtrzymujemy wątpliwość, co do sensu pozostawienia ust. 11, no bo jeżeli z ust. 10 wynika, że będą uwzględniane wyłącznie korekty złożone do końca czerwca, no to ust. 11 stanowi powtórzenie tego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko, panie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Dlatego nie rozumiemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Z całą pewnością chodzi nam o to, żeby też nie było wątpliwości, bo generalnie to oczywiście mówimy o złożonych dokumentach, natomiast tutaj, tak jak pan dyrektor zaznaczył… chociaż może nie, tutaj też jest mowa o korektach, z uwzględnieniem złożonych korekt do właściwych regionalnych izb obrachunkowych w terminie, czyli rzeczywiście…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Chodzi o powtórzenie de facto.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
…tak naprawdę powtórzenie jest.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli możemy usunąć, tak?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
To znaczy dla pewności…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Zostawmy to może jeszcze też po przerwie dla uzgodnienia tych wątpliwości, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Okej. Na ten moment zostaje. Jeśli w trakcie dalszych prac będzie jakaś inna konkluzja, to wrócimy. Na ten moment stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez…

A, jeszcze Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:
Tak, tak. My mieliśmy poprawkę w naszym piśmie, to jest poprawka nr 4. Proponujemy, żeby w ust. 1 wykreślić fragment „oraz środków przeznaczonych na inwestycje", wtedy ten przepis będzie dużo korzystniejszy dla samorządów.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
My odnosimy się negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Negatywnie. Pan poseł Tomaszewski. Rozumiem, że chce przejąć, tak?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Przejmuję to. Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przejmuje pan tę poprawkę. Proszę podpisać, dobrze? Czy wystarczy, jak podpisze tutaj w Biurze Legislacyjnym na waszym, czy…

Legislator Wojciech Białończyk:
W sekretariacie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W sekretariacie.

Proszę podpisać, a ja poddam pod głosowanie poprawkę zgłoszoną teraz, czy przejętą przez pana posła Tomaszewskiego do art. 28, „wykreśla się fragment «oraz środków przeznaczonych na inwestycje».

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosownia.

Głosowało 6 posłów. Za – 2 osoby, przeciw – 4. Poprawka nie uzyskała aprobaty podkomisji, w związku z powyższym stwierdzam, że art. 28 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 29. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W art. 29 w ust. 5 mamy propozycję korekty redakcyjnej. Tam we wprowadzeniu do wyliczenia jest użyte sformułowanie „Przeliczeniową powierzchnię obszarów prawnie chronionych, o której mowa w ust. 2 oblicza się jako sumę iloczynów powierzchni prawnie chronionych i wagi w przypadku:”. To się źle czyta. Proponujemy „przy czym waga wynosi w przypadku:” i dalej będzie wymienione w punktach. W pkt 4 z kolei, tam jest takie sformułowanie „parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu, na których”.

Proponujemy przeredagować np. „na terenie których ustanowiono”. I dalej: „przynajmniej pięć zakazów wybranych spośród zakazów, o których mowa w art. 17 […] lub art. 24”. Chodzi o to, że zakazy z art. 17 są przypisane do parków krajobrazowych, a zakazy z art. 24 do obszarów chronionego krajobrazu, więc proponowalibyśmy „o których mowa odpowiednio w art. 17 ust. 1 pkt 1–9 oraz art. 24” itd. Czyli to spowoduje, że przypiszemy przepisy do poszczególnych form ochrony.

Analogiczna uwaga do pkt 5. W ust. 6 też proponujemy korektę redakcyjną: „W przypadku gdy dana powierzchnia jest objęta różnymi rodzajami obszarów prawnie chronionych”. W ust. 7 znowu podobne pytanie, jak do wcześniejszego przepisu, „Minister właściwy do spraw środowiska ustala kwotę potrzeb ekologicznych,” też pytanie w jaki sposób, czy w jakim trybie, w jakiej formie to będzie ustalane. I tu z kolei jest odesłanie „obszarów prawnie chronionych, o której mowa w ust. 5”. Ust. 5 z kolei definiując tę powierzchnię przeliczeniową odsyła do ust. 2, więc czy tutaj też zamiast do ust. 5 nie powinniśmy odesłać do ust. 2? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Chyba w art. 84 ma pan… Rząd? Bardzo proszę. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Akceptujemy wszystkie poprawki, a w kwestii ust. 7, w kwestii ustalenia potrzeb ekologicznych, to podobnie jak inne rodzaje potrzeb finansowych, tu też minister właściwy do spraw środowiska ustala ten rodzaj potrzeb, ponieważ minister właściwy posiada dane o powierzchni poszczególnych form ochrony. Minister ustali te potrzeby i na podstawie posiadanych danych i ustawowych zasad przekaże ministrowi finansów celem ustalenia dochodów poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Nie ma tu jakiejś szczególnej formy. To są identyczne zasady, jak dla innych rodzajów potrzeb finansowych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale one są opisane w osiemdziesiątym czwartym?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Artykule?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No bo tam jest cel opisowy.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tam są przepisy przejściowe, te zasady, stawki bazowe…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Aha, okej. Dobrze.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

…w roku 2025 są opisane w artykule przejściowym.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Osiemdziesiątym czwartym. Dobra. Stwierdzam, że artykuł…

Sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, ale ja się zgłaszałem,

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A, dobrze. Jeszcze Marek Wójcik.

Sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, dziękuję. Zgłaszałem się wcześniej. To zresztą nie zakłóci tego zdania, które pan przewodniczący zaczął, mianowicie chcę zasygnalizować, że ponieważ wyjaśniamy jeszcze z ministerstwem klimatu pewną kwestię, to będziemy na poziomie Komisji zgłaszali pewną poprawkę dotyczącą degradacji obszarów chronionych i tych wag, dlatego że one absolutnie nie oddają dzisiaj uciążliwości jakie mają samorządy terytorialne z tytułu wprowadzenia tego typu zakazów, więc sygnalizuję, że przygotujemy poprawkę, ale na poziomie Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To ja też dodam, że ten temat jest przedmiotem dużych i burzliwych dyskusji. Intencja jest taka, aby w jak największym stopniu chronić obszary chronione, ale wyższej kategorii. Czyli te wagi dla parków narodowych, później rezerwaty, parki krajobrazowe i Natura. Ta chronologia jest przygotowana przez Dyrekcję Ochrony Środowiska i… Jeszcze? Jeszcze pan przewodniczący Romowicz.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Ja też chcę zwrócić uwagę, że dość dużo czasu dyskutujemy w kwestii korekt zamożności, jeśli chodzi o kwestię potrzeb ekologicznych, bo de facto chcemy wynagrodzić samorządom to, że mają parki narodowe i inne formy ochrony przyrody, a z drugiej strony chcemy ich ukarać, dlatego że są w przeliczeniu na jednego mieszkańca bardzo bogate. A dlaczego są bogate? Bo mają mało mieszkańców. A dlaczego mają mało mieszkańców? Bo mają park narodowy, i tak się to koło zamyka. W związku z tym w drugiej części zaproponuję poprawki poprzez dodanie art. 90a i stworzenie rezerwy w roku 2025 dla samorządów gmin i powiatów, które utraciły tę część ekologiczną subwencji z tytułu korekt zamożności. Bo jeżeli chcemy zachęcać samorządy do tego, żeby tworzyły parki narodowe, to nie możemy ich zachęcać od razu karząc, że stworzymy hektar parku narodowego, czy powiększymy o hektar parku narodowego, a z drugiej strony korekta zamożności z tego hektara im zabierze 95% tej części subwencji. Dlatego o tym będziemy też jeszcze chcieli dzisiaj dyskutować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale do tego wrócimy później. Stwierdzam, że art. 29 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 30. Nie ma uwag. Związek powiatów. Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak, wysłaliśmy poprawkę. Proponujemy, żeby brzmienie art. 30 nastąpiło w ten sposób: „Potrzeby uzupełniające jednostki samorządu terytorialnego ustala się w wysokości odpowiadającej kwocie potrzeb uzupełniających z roku poprzedzającego rok budżetowy, zwaloryzowanej wskaźnikiem, o którym mowa w art. 11 ust. 2.” Tu uzasadnienie. Zgodnie z art. 85 pierwotna kwota potrzeb uzupełniających jest wyliczana jako kwota niezbędna do zapewnienia poziomu dochodów nie gorszego niż ten wynikający z dotychczasowych przepisów. I tu musimy zaznaczyć, że zgodnie ze szczegółowymi danymi o których zresztą pani minister mówiła, $^{3}/_{4}$ powiatów wymaga doliczenia potrzeb uzupełniających, gdyż naliczone systemowo dochody w nowym systemie były albo niższe niż w obecnym albo nie gwarantowały dynamiki wzrostu rok do roku. To oznacza, że zachowanie realnego znaczenia tej części dochodów wymaga waloryzacji o wskaźnik odzwierciedlający dynamikę wzrostu dotychczasowych dochodów. Wskaźnikiem takim jest według nas wzrost przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, a nie proponowany w projekcie wskaźnik inflacji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zdecydowanie negatywne. Waloryzacja jest zapewniona, jest zapewniona wskaźnikiem inflacji. To jest odpowiedni wskaźnik. Nie ma żadnego uzasadnienia, żeby waloryzować to wzrostem wynagrodzeń, to po pierwsze. Po drugie, propozycja rodzi skutki finansowe i propozycja nie ma dalszej części gdzie należy skorygować w dół jakieś wskaźniki, żeby zapewnić neutralność tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę, formalnie nie ma zgłoszenia, w związku z powyższym stwierdzam, że art. 30 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 31? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna kwestia. W ust. 2 proponujemy skreślić wyraz „każdej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda strony rządowej. Nie ma więcej uwag. Stwierdzam, że art. 31 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 32? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu należałoby dokonać korekty w przepisie, bo wcześniej już chyba w tym art. 24 albo 25, wcześniej kwestia tej przeliczeniowej liczby mieszkańców. Tu się pojawia mieszkaniec przeliczeniowy, więc jakoś to trzeba byłoby ujednolicić. No bo nie ma pojęcia mieszkańca przeliczeniowego. To w ust. 1, 2…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa? Bardzo proszę o stanowisko w kwestii mieszkańców.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, jak najbardziej należy to ujednolicić. Biuro Legislacyjne ma całkowicie rację. Natomiast nie wiem, czy możemy wypracować pewnie jakiś pomysł na to ujednolicenie, bo to nie jest zwykłe przełożenie przeliczeniowe jego mieszkańców, tylko jak rozumiem, jakiś opisowy charakter, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Możemy się umówić tak, jeżeli się uda w sprawozdaniu to zrobić, to to zrobimy, a jeżeli nie, no to wówczas zrobi się to na Komisji.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra. To stwierdzam, że art. 32 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 33? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący w ust. 2 jest mowa o tym, że „Wartości determinant dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 25 ust. 6,”. Art. 25 ust. 6 jest przepisem upoważniającym ministra finansów do określenia w drodze rozporządzenia dla poszczególnych kategorii JST obszarów wydatkowych, wartości wag dla tych obszarów i determinant wpływających na potrzeby wydatkowe, więc jeżeli wartości determinant, o których mowa… W tym przepisie nie m o tym mowy, więc jeżeli to można byłoby napisać „określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 25 ust. 6”, to jest absolutne minimum.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda strony rządowej, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 33 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 34. Mamy uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym przepisie, w ust. 2 proponujemy skorygować „Kwota rezerwy […] zwiększa się”, to powinno „Kwotę rezerwy […] zwiększa się”. Chodzi

o to, że w kolejnych ustępach jest mowa o środkach rezerwy i podział części rezerwy, potem w ust. 14 środki z rezerwy, o której mowa w ust. 1 i 2, więc chodzi o to, że raz jest mowa o rezerwie – pytanie, czy chodzi tylko o rezerwę z ust. 1, czy już zwiększoną o te 700 mln zł – bo później jest mowa w art. 14 o środkach z rezerwy, o których mowa w ust. 1 i 2, wcześniej jest mowa o środkach rezerwy, więc powiem szczerze, to ma kolosalne znaczenie czy to jest 700 mln więcej czy mniej, a to z tego przepisu jasno nie wynika, z brzmienia zawartego w projekcie. Jak jest mowa o środkach rezerwy, to ust. 1 sam czy ust. 1 plus 700 mln zł?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ust. 1 plus 700 mln zł.

Legislator Wojciech Białończyk:
No właśnie to wyraźnie wynika z ust. 14, a proszę zwrócić uwagę, że ust. 3 stanowi „środki rezerwy", nie pisze „o której mowa w ust. 1 i 2", więc albo à priori przyjmujemy, że mówiąc o rezerwie mamy na myśli kwotę z ust. 1powiększoną o 700 mln zł, i tak konsekwentnie się tym posługujemy, no ale na taki wniosek nie pozwala brzmienie ust. 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę stronę rządową o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Z całą pewnością chodzi nam o łączną kwotę, powiększoną już o 700 mln zł.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
1% plus 700 mln zł.

Legislator Wojciech Białończyk:
No właśnie, więc…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
To jaki zapis trzeba zrobić art. 14, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
To jeżeli, to w takim razie też prosimy o analizę i, nie wiem, może ten przepis odłożymy po prostu i po przerwie wrócimy do tego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. W związku z powyższym do art. 34 powrócimy na końcu prac podkomisji. Do tego czasu proszę, żeby ten zapis, jak rozumiem, ust. 14 doprecyzować, żeby nie było żadnej wątpliwości, tak? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 35. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tu jest takie samo pytanie „Rezerwa, o której mowa w art. 34 ust. 1,".

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli procent, a nie całość.

Legislator Wojciech Białończyk:
Właśnie, znowu ta czy powiększona o 700 mln zł? I druga rzecz „może być zwiększona ze środków budżetu państwa". Jak rozumiemy może być zwiększona jeszcze ponad te 700 mln zł czy nie?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Tak, dokładnie.

Legislator Wojciech Białończyk:
To budzi wątpliwości.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tu chodzi o łączną rezerwę 1% plus 700 mln zł. To jest zwiększenie dodatkowe, zwiększenie ponad tę kwotę…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale, panie dyrektorze, tu zapis jest bez tych 700 mln zł, na pewno. Ust. 1 jest tylko wpisany, a nie ma drugiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Tak, dokładnie.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tu jest odniesienie od rezerwy…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam…

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

…chyba do rezerwy, która jest zdefiniowana w ust. 1. Ja rozumiem te wątpliwości, ale…

Legislator Wojciech Białończyk:

…bo to również ten sam problem pojawi się w przepisach przejściowych. Jak analizowaliśmy przepisy przejściowe, tam też jest czasami odesłanie do całego art. 34, czasami do art. 34 ust. 1, więc to przewija się przez cały projekt.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja rozumiem, że trzeba by było ust. 1 skreślić, tylko odnosić się do artykułu, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To wtedy by nie budziło wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To wtedy nie będzie wątpliwości, będzie po prostu procent plus 700 mln.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale prosilibyśmy… Jeżeli taka korekta, to w formie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie dyrektorze, to proszę to też ewentualnie przygotować. Ja ten art. 35 również dopiszę do rozpatrzenia na końcu prac podkomisji i do tego wrócimy, dobrze? No bo wydaje się, że ten zapis jest tutaj czytelny, że raczej jest bez dwójki, a intencja jest inna.

Rozdział 5 „Korekta nieprawidłowo ustalonych potrzeb finansowych”. Art. 36. Na razie mamy zgłoszenie Związku Powiatów Polskich? Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak. My proponujemy, żeby skreślić w ust. 5 pkt 1, bo uważamy, że…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan chyba… Poprawka nr 6?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak. Tam jest błąd, cyfrówka. Powinien być art. 36. My uważamy, że zaproponowany mechanizm pomniejszania potrzeb finansowych w oparciu o dane historyczne jest niewłaściwe, zwłaszcza w odniesieniu do potrzeb oświatowych. W nowym systemie w zasadzie w interesie budżetu państwa jest utrzymywany dotychczasowy, krytykowany jednak powszechnie system mechanizmu podziału kwot przeznaczonych w budżecie państwa na oświatę zamiast mechanizmu naliczania tak naprawdę w oparciu o rzeczywiste potrzeby. To oznacza, że podział potrzeb oświatowych będzie zaburzony. Zaproponowany mechanizm powoduje, że w związku z sytuacją mającą miejsce w innych jednostkach samorządu, na przykład utworzeniu klasy specjalnej, wszystkie inne jednostki będą miały obniżane środki. Budżet państwa powinien pokrywać konsekwencję zaniżania potrzeb, ale nie kosztem innych jednostek. To jest poprawka nr 6 w naszym piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko zdecydowanie negatywne. Nie jest zresztą tak, jak było to przedstawione, że wszystkie jednostki będą cierpiały. To jest korekta tylko w odniesieniu do jednostek, które otrzymały albo za dużo albo za mało. Poza tym jest niezbędna, biorąc pod uwagę wcześniejsze przyjmowanie liczby dzieci dla potrzeb określenia potrzeb oświatowych w stosunku do tego jakie mamy zapisy w obecnej sytuacji, więc takie korekty muszą dopełniać system, od początku to wyjaśnialiśmy. Tutaj na pewno naszego pozytywnego stanowiska do takiej poprawki nie ma i nie będzie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Formalnie nie ma zgłoszenia, w związku z powyższym stwierdzam, że art. 36 został…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W art. 36 w ust. 3 proponujemy korektę, bo tam jest mowa o tym, że „Jeżeli różnica, o której mowa w ust. 1 jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na rok bazowy, obowiązującego w styczniu tego roku,”, to proponujemy po prostu „minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego w styczniu roku bazowego,”. To jest jedna rzecz. W ust. 5 w pkt 1 i 2, tam jest odesłanie do art. 30 ust. 1, a chyba chodzi o art. 31 w obu przypadkach, a nie art. 30. Pytanie kolejne, bo jest mowa o tym, że jeżeli kwota różnicy, o której mowa w ust. 1, jest: 1) dodatnia – to różnica między potrzebami finansowymi w roku budżetowym a tymi potrzebami w roku poprzedzającym rok budżetowy, o której mowa” no właśnie w art. 31 „podlega zmniejszeniu o kwotę ustaloną w wyniku porównania, o którym mowa w ust. 1;”. I teraz pytanie: czy tu chodzi o kwotę ustaloną w wyniku porównania czy o tę różnicę? Bo ust. 1 stanowi, że najpierw ponownie oblicza kwoty potrzeb, potem porównuje potrzeby finansowe, z tymi ponownie obliczonymi, a później ustala różnicę. Dlatego mamy pytanie, czy tu chodzi o kwotę porównania czy kwotę różnicy? I to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, przyjmujemy te uwagi. Oczywiście tu odwołanie właściwe powinno być do art. 31. W ust. 3, jak najbardziej styczeń roku bazowego. Natomiast w ust. 5 proponujemy poza poprawieniem odesłania, pozostawić treść. To jest odniesienie do różnicy, tu istotna jest ta różnica w tym przepisie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale jest napisane o różnicy… To na koniec.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Na logikę tylko różnicą można korygować, ale ważny jest zapis. Na ten moment zostaje, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W związku z powyższym stwierdzam, że art. 36 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 37? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 37 proponujemy tylko korektę redakcyjną. W ust. 1 jest sformułowanie „na rok bazowy, a kwotą tych potrzeb na rok, który go poprzedzał", to wszędzie piszemy „na rok poprzedzający rok bazowy", i tam po przecinku z kolei skreślić wyrazy „to w takim przypadku", bo po prostu będzie przecinek „zmniejsza się odpowiednio różnicę" itd. W ust. 2 tam też jest drobiazg, wyraz „to" też jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jak rozumiem zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pozytywnie. Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 37 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 38? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 38 został rozpatrzony przez podkomisję.

Rozdział 6 „Zasady i tryb przekazywania dochodów jednostek samorządu terytorialnego". Art. 39. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 39 do ust. 1 pkt 3 pytanie, bo wcześniej te przepisy stanowią o tym, że minister finansów informuje o danych wielkościach w terminie najpierw do 15 października, później w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, a pkt 3 o „środkach wynikających z podziału rezerwy, o której mowa w art. 34.", i tu nie ma terminu. Czy tu nie należałoby wskazać terminu? Tu znowu pojawia się kwestia rezerwy „o której mowa w art. 34", w całym, więc…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Akurat tu jest dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

…o ile jest taka intencja, więc na to zwracamy uwagę. To jest jedna kwestia. I kolejna w ust. 3, że te informacje minister może przekazywać za pomocą środków komunikacji elektronicznej w postaci dokumentu z wykorzystaniem aplikacji wskazanej… Czy nie należałoby jakoś dookreślić o jaką aplikację chodzi na stronie internetowej ministerstwa? Czy ten przepis wystarczająco precyzyjnie określa tę aplikację, która będzie używana do przekazywania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa? Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeżeli chodzi o aplikację, to co do zasady nie uważamy za stosowne dookreślanie na przykład nazwy tej aplikacji, bo wystarczy, że zmieni się nazwa aplikacji i będziemy musieli zmieniać ustawę. To jest normalnie ten system, którym obsługuje się wszystkie płatności dotyczące jednostek samorządu terytorialnego, jak również do przekazywania informacji. Celowe jest tutaj również niepodawanie terminu, w którym informujemy o podziale rezerwy, ponieważ ona może mieć kilka odsłon, jeżeli chodzi o podział. To jest bardzo duża rezerwa. Z pewnością będą wydzielane środki na różne potrzeby i w różnych momentach trzeba będzie informować stronę samorządową o dokonanych podziałach środków. Dzisiaj również rezerwy są dzielone… po prostu nie siada się i dzieli się całej rezerwy, tylko czasami dzieli się ją w dwóch odsłonach, w trzech odsłonach, zarówno oświatową jak tę główną. Tutaj ten brak informacji odnośnie terminu granicznego, jeżeli chodzi o podział rezerwy, jest celowy i taka była intencja.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A ten graniczny to jest i tak pewnie 15 listopada, tak? Bo on jest z ustawy o finansach, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dzisiaj też są takie kwestie, że nawet grudniowy może być, bo czasami dla różnych sytuacji pozostawia się część rezerwy…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Kryzysowy.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

…niepodzielonej i dzieli się ją gdzieś tam… nawet były przypadki i w grudniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Okej. Czyli ja rozumiem, że tutaj jest wszystko w porządku, tak? Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 40?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Panie przewodniczący, jeśli można jeszcze, bo my mamy poprawkę, która nie dotyczy art. 39 i też art. 40, bo chcielibyśmy dodać art. 39a, jeśli można oczywiście przedstawić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

To jest poprawka nr 7 w naszym piśmie. My proponujemy dodanie art. 39a w brzmieniu: „W terminach, o których mowa odpowiednio w art. 39 ust. 1 pkt 1 i 2 minister właściwy do spraw finansów publicznych podaje do publicznej wiadomości wszystkie dane źródłowe wykorzystane do wyliczenia dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego:”. I tutaj mamy trzy wyliczenia, czyli: „1) potrzeb finansowych, o których mowa w art. 23; 2) korekt z tytułu zamożności; 3) należnych dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych.” Ponieważ nowy system ma się opierać w dużej mierze na algorytmicznych obliczeniach opartych na danych, no to my proponujemy taki przepis dla przejrzystości finansów publicznych. Uważamy, że te dane źródłowe powinny być podane do publicznej wiadomości celem umożliwienia niezależnych analiz. Tutaj faktem jest, że wraz z projektem niniejszej ustawy w ramach OSR zostały pokazane jedynie końcowe wyniki kalkulacji, no a my byśmy chcieli, żeby te dane źródłowe i wyliczenia pośrednie były dostępne publicznie. Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Zdecydowanie negatywnie odnosimy się do propozycji. Propozycja wydaje się być bezprzedmiotowa, ponieważ art. 39 obecnego projektu już zawiera wszystkie te dane, o które wnioskuje Związek Powiatów Polskich, ponieważ minister finansów na etapie projektu budżetu będzie informował każdą jednostkę nie tylko o dochodach z tytułu PIT, CIT i subwencji, ale o wszystkich elementach kalkulacyjnych w różnych rodzajach potrzeb finansowych, o kwotach z tego tytułu, korekcie zamożności, i to samo później minister finansów będzie dokonywał po uchwaleniu budżetu, więc nie widzimy tutaj całkowicie potrzeby wprowadzenia zmian. A co więcej, chciałem się odnieść też, bo już tu padało, minister finansów przedstawił szczegółowe dane kalkulacyjne do wyliczenia dochodów w tzw. kalkulatorze opublikowanym na stronach ministerstwa i na stronie RCL-u, więc te dane były podawane, wbrew temu, o mówi Związek Powiatów Polskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Intencja tej poprawki ma trochę szerszy wymiar, bo głównie chodzi o to, żeby dostęp do analizy porównawczej był dla większej liczby podmiotów, także radnych, również obywateli, mieszkańców, którzy działają w innych strukturach, jak chociażby w jednostkach

pomocniczych samorządowych, więc nie wydaje mi się, żeby to była akurat taka duża trudność, żeby takie udostępnienie mogło nastąpić, wręcz przeciwnie, będzie to właśnie powodem do tego, żeby mieć szerszą opinię czy te wszystkie kalkulacje są właściwe czy też nie, zważywszy, że te kalkulacje, powiedzmy szczerze, są umowne. I tak jak zostało to napisane w uzasadnieniu, w zasadzie te kalkulacje wynikają z istniejącej tradycji i sposobu naliczania subwencji poszczególnych części subwencji ogólnej, w związku z czym dobrze by było, żeby te dane były dostępne. Przejmuję wniosek, poprawki Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. To proszę podpisać. Ja tylko powiem, że na mocy ustawy o samorządzie gminnym, powiatowym, czy województwa radni mają dostęp, nie ma żadnych ograniczeń w tym zakresie, również w oparciu o dostęp do informacji publicznej też jest możliwość przez każdego obywatela, żeby o cokolwiek poprosić.

Jeszcze pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, ale jest też taka praktyka od wielu lat, że Ministerstwo Finansów, po tym jak zawiadomi poszczególne jednostki, to zamieszcza informację na stronie ministerstwa, i dalej będzie taka praktyka, więc to będą ogólnodostępne informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję. Niemniej jednak poprawka została przejęta przez pana posła Tomaszewskiego. To jest poprawka nr 7 w bloku poprawek przygotowanych przez Związek Powiatów Polskich. Zatem będziemy głosowali. Jest negatywne stanowisko rządu.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 2, 6 – przeciw. Poprawka nie uzyskała większości. Więcej zgłoszeń nie ma. Stwierdzam, że art. 39 został… Znaczy tu nie stwierdzam nic, ponieważ ta poprawka nam dodawała artykuł, więc tego nie ma po prostu, nie została uwzględniona.

Przechodzimy do art. 40. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 40 w ust. 1 mamy napisane na końcu „z tym, że rata przekazywana w lutym wynosi 2/13.” Pytanie, czy nie trzeba napisać 2/13 czego czy też to się da wyinterpretować z wcześniejszego brzmienia przepisu. Potem w ust. 3, to jest drobiazg redakcyjny „przekazywane są”, gdzie indziej jest napisane „podlegają przekazaniu”, więc też ujednolicimy to. Ta sama uwaga dotyczy ust. 3 pkt 1 na końcu, a z kolei w ust. 6 jest mowa o tym, że w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii lub gdy zachodzi prawdopodobieństwo przejściowego ograniczenia dochodów JST dochody, o których mowa w ust. 1 i 3 mogą być przekazane w terminach wcześniejszych. Pytanie, czy nie należałoby się tutaj też odnieść do przewidzianych w konstytucji stanów nadzwyczajnych, bo skoro ustawa odnosi się do stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii, a nie ma mowy o stanie klęski żywiołowej, stanie wyjątkowym, no to skoro, mówię, nie odnosimy się do stanów przewidzianych w konstytucji, a piszemy o stanach przewidzianych w innych ustawach. Tu również ministerstwo zwracam uwagę na to, że to odesłanie „dochody, o których mowa w ust. 1, 3” powinno być poszerzone o ust. 2, więc powinno być chyba „o których mowa w ust. 1–3”. W ust. 7 proponujemy korektę redakcji, bo „Jeżeli koniec terminu przekazania informacji”, to może „Jeżeli termin przekazania informacji upływa” itd. Tak się redaguje w innych przepisach.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że zwłaszcza w świetle stanu klęski żywiołowej dzisiaj to jest istotne pytanie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna kwestia, ust. 7, bo tu jest… on reguluje dwie kwestie, uregulowane zarówno w art. 39 jak i art. 40, to w zakresie tym, w którym odnosi się do art. 39, to proponowalibyśmy jako nowy ustęp zamieścić w art. 39. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę o stanowisko stronę rządową. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pozytywnie odnosimy się do kwestii ujednolicenia wyrazów, zamiast „przekazywane" wpisanie „podlegają przekazaniu". Nie widzimy chyba potrzeby doprecyzowania ust. 1, bo ust. 1 dotyczy tylko i wyłącznie dochodów z PIT, dlatego wiadomo, że rata 2/13 dotyczy rocznego PIT. Natomiast, jeżeli chodzi o ust. 6, to musimy się tu troszkę zastanowić, ponieważ musimy mieć też na uwadze, żeby… Generalnie ust. 6 zawiera przekrojową przesłankę, w przypadku, „gdy zachodzi prawdopodobieństwo przejściowego ograniczenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego", więc to jest przypadek bardzo pojemny, obejmujący potencjalnie również stany nadzwyczajne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale wypisane są tylko epidemiologiczne.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tylko są epidemiczne, tak. Też musimy się zastanowić, czy można…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Można to wprowadzić.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pani minister tu podpowiada. Możemy wprowadzić dla wypełnienia całego katalogu różnych stanów szczególnych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja rozumiem, że muszę mieć poprawkę, która będzie…

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie możemy wrócić do ust. 6 po przerwie albo na Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Myślę, że wrócimy po przerwie, bo to będzie uzupełnienie o te trzy stany, tak? To jest art. 40, pozostawimy bez rozpatrzenia, wrócimy do tego w końcowej fazie. Ja też mam prośbę, żeby do tego momentu była przygotowana poprawka obejmująca dodatkowe stany, dobra?

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, a ten ust. 7 to rozumiem, że…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Była chyba zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

…również zamieścimy odpowiednik tego ust. 7 w art. 39?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak, tak.

Art. 41? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 41 w trzecim wierszu jest mowa o należnych dochodach JST z tytułu podatku. Ministerstwo tutaj zwracało uwagę, że powinno być z tytułu udziału w podatku dochodowym, tak jak jest w całej ustawie. Później jest mowa o tym, że różnica między tymi kwotami podlega przekazaniu z podatków stanowiących dochód budżetu państwa, w szczególności z podatku dochodowego od osób prawnych. W ust. 2 jest podobnie, tyle że dotyczy CIT. Pytanie: czy nie wystarczyłoby po prostu napisać „podlega przekazaniu z podatków stanowiących dochód budżetu państwa"? Bo to i tak z budżetu jest przekazane, tam nie ma tzw. znaczonych pieniędzy, więc stąd nasza wątpliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Akceptujemy poprawki legislacyjne, natomiast w ust. 2 oczywiście nie ma funduszy, takiego funduszowania środków, ale te przepisy wskazują w pierwszej kolejności…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Źródła.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

…dochody, które będą wykorzystywane do zagwarantowania dochodów czy to z PIT czy to z CIT w przypadku, gdyby się tak zdarzyło, kiedy w budżecie państwa tych środków by nie było. To jest istotne z punktu widzenia klasyfikowania na etapie prac nad projektem budżetu, źródeł finansowania dochodów samorządowych z PIT czy CIT. Tak że proponujemy tego nie zmieniać, zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja przyznam, że to też jest istotne jak by ktoś chciał historycznie sobie porównywać udziały w podatkach, no to pozostawienie takiego zapisu spowoduje, że to porównanie nie będzie proste i oczywiste, tak? Czyli pozostawimy to bez zmiany. Stwierdzam, że art. 41 został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do rozdziału 7 „Zasady i tryb ustalania kwot udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych i subwencji ogólnej dla nowych jednostek samorządu terytorialnego. Art. 42. Uwagi, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, najpierw, też w konsultacji z ministerstwem, zaproponowalibyśmy korektę tytułu tego rozdziału, żeby posługiwać się sformułowaniami przyjętymi w tym projekcie czyli tytuł by brzmiał „Zasady i tryb ustalania dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku dochodowym od osób prawnych oraz subwencji ogólnej dla nowych jednostek samorządu terytorialnego”. Powinna nastąpić taka korekta tytułu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest zgoda? Proszę stronę rządową o opinię.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda. To musi być w formie pisemnej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, to jest tylko po prostu dostosowanie do brzmienia innych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie. Dobrze. To teraz przechodzimy do art. 42.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W art. 42 w ust. 1 na końcu jest odesłanie do art. 39 ust. 1 pkt 2, i tu jest odniesienie do podatków i do subwencji, więc w pkt 2 jest o tym mowa w lit. c i d, więc proponujemy uzupełnić to odesłanie również o wskazanie lit. c i d. Z kolei w ust. 2 odesłanie do art. 39 ust. 1 pkt 2 powinno być uzupełnione o lit. c. I teraz jeszcze pytanie, bo w ust. 2 na końcu jest napisane, że jest to brane pod uwagę według stanu „na dzień 31 grudnia roku bazowego, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych po 31 grudnia”, a więc pytanie, czy to będzie wykonalne, że skoro ma być według stanu na dzień 31 grudnia, to w gruncie rzeczy jak uwzględniać te zmiany wprowadzone po 30 grudnia? Czy tu nie ma jakiejś wewnętrznej sprzeczności w tym przepisie? Podobne uwagi są do ust. 3 i 4. W ust. 5 proponujemy korektę redakcyjną w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, czyli też minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w styczniu roku poprzedzającego rok budżetowy. W ust. 7 proponujemy też zmianę redakcji przepisu, to on by brzmiał w ten sposób, że do obliczenia kwot udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, w podatku dochodowym od osób prawnych i subwencji ogólnej, czyli posługiwać się tymi pełnymi pojęciami przyjętymi w projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan dyrektor. Proszę włączyć mikrofon.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Odnośnie do art. 42 ust. 1, który odwołuje się do art. 39 ust. 1 pkt 2, no to tam mamy wymienione te wszystkie tytuły, dochody, o których zawiadamiamy, więc wydaje mi się, że nie powinniśmy, nie ma potrzeby uzupełniania o odwołanie do konkretnych liter z art. 39. Natomiast, jeżeli chodzi o sposób ustalania podziału, to bierzemy pod uwagę liczbę ludności jednostek, które istniały przed podziałem, następnie proporcjonalnie ją zmniejszamy o liczbę osób, które zostały przesunięte do innej jednostki w związku ze zmianą granic. Stąd na końcu ust. 2 i 3 jest to stwierdzenie „z uwzględnieniem zmiany w podziale administracyjnym kraju wprowadzonych po 31 grudnia roku bazowego.” Czyli bierzemy pod uwagę dane o liczbie ludności z roku bazowego i zmieniamy ją o liczbę ludności, która jest przesunięta w związku ze zmianą granic po 31 grudnia. Jeżeli chodzi o poprawkę do ust. 5, to podzielamy opinię Biura Legislacyjnego o potrzebie uzupełnienia tego przepisu. Jeżeli chodzi o ust. 6, to tam poprawka dotyczyła chyba pozostawienia wyrazu „wszystkich”. W tym zakresie uważamy, że to stwierdzenie powinno pozostać, ponieważ potwierdza, że chodzi tutaj o kompletność danych, które są potrzebne do ustalenia dochodów.

Legislator Wojciech Białończyk:
A jeżeli chodzi o zmianę redakcyjną w ust. 7? Nie chodzi o wyraz „wszystkich”, tylko później „do obliczenia” zamiast „dla nowych jednostek”, to po prostu „do obliczenia kwot udziałów w podatku” itd, żeby przeredagować ten przepis.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Okej. Tak, to jest propozycja, którą możemy uwzględnić.

Legislator Wojciech Białończyk:
Dobrze. I jeszcze jedna, wracając do odesłania do artykułu na początku, bo jeżeli w ust. 1 jest mowa o tym, że podziałowi podlegają kwoty należnych dochodów z tytułu udziału w PIT, CIT oraz w subwencji ogólnej, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt 2. I teraz jak sięgniemy do art. 39 ust. 1 pkt 2, to tam te tytuły są wymienione w lit. c i d, Bo jeżeli odeślemy do całego pkt 2, to tam jest mowa o potrzebach finansowych w lit. a i o korekcie z tytułu zamożności w lit. b, więc dlatego nie rozumiemy dlaczego nie można odesłać do lit. c i d, w których są wskazane te tytułu w tej części poprzedzającej.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Okej, ten argument jest przekonujący. Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ja mam pytanie: czy w ust. 5 to ma być z upoważnienia?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo to jest kwestia przeredagowania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Z upoważnienia. Okej. Dobra. To już nie ma więcej zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 42 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 43. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tu w art. 43 w ust. 1 na początku, wydaje się, że można skreślić wyraz „jednego”, bo będzie „w terminie miesiąca”, czyli jednego. Następnie w tym samym przepisie jest mowa o podziale ostatecznych kwot planowanych udziałów, i tutaj ministerstwo też proponuje, by było „planowanych dochodów z tytułu udziałów” w podatku dochodowym jednym,

i tam powinno być „w podatku dochodowym od osób fizycznych, podatku dochodowym od osób prawnych oraz subwencji ogólnej,", no i też wyraz „jednego" w ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Tak, akceptujemy propozycje poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 44. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
W art. 44 w ust. 1 proponujemy na początku skreślić wyrazy „dwóch lub więcej", czyli po prostu „gmina powstała w wyniku połączenia gmin". Wiadomo, że muszą być minimum dwie, które się łączą. I teraz w ust. 2 jest wzór, w którym jest taka wielkość „Zg = 0,4", i teraz pytanie, bo tu też nasi informatycy nam na to zwrócili uwagę punktu procentowego czy 0,4 razy to ŚPg/Śg? Czy tu chodzi 0,4 jako wielkość liczbową czy o 0,4 punktu procentowego?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
To 7 do 7,4 chyba, tak? Taka jest intencja, zdaje się, czy punkt procentowy? Bo jak będziemy procent odnosili, to będzie się mnożyło przez 7, a to jest podwyższenie, tak mi się wydaje, punktu procentowego.

Legislator Wojciech Białończyk:
Jeżeli tu miałaby być korekta, to też w formie poprawki. Potem jest w tym objaśnieniu „Śg" takie określenie „nowa gmina", to chyba posługując się terminologią przyjętą w tym przepisie, to nie „nowa gmina" a powinno być „gmina powstała w wyniku połączenia. Później jest mowa o tym, że dochodów w ust. 4 „z tytułu zwiększonych udziałów, o których mowa w ust. 1–3,". Pytanie, czy 1–3, czy nie powinno być 1 i 2, bo w ust. 3 nie ma mowy o żadnych dochodach. Rozumiemy, że w ust. 4 na końcu „w rozumieniu ustawy" chyba ma pozostać, to dopiszemy „niniejszej", a w ust. 5 też te wyrazy „dwóch lub więcej" można chyba skreślić. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Tak, akceptujemy poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czyli rozumiem, że też z tym punktem procentowym?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ale wzór, wzór musi być precyzyjny.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Wzór jeszcze przeanalizujemy, jeśli można. Ale generalnie potwierdzam, że chodzi o podniesienie z 7 do 7,4…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W mojej ocenie to siedem musi się w bazie pojawić i… Tak mi się wydaje, że tu chyba jest zmiana wzoru.

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie wiem czy ten przepis… To znaczy tak, czy tak poprawka, to nie wiem, czy po przerwie czy odkładamy na Komisję?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Po przerwie przeanalizujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli w art. 44 będziemy jeszcze u uzupełniali wzór, wrócimy do wzoru, tak, zwiększenia z tytułu połączenia, tak? No to w mojej ocenie zostawimy, bo tak to przyjmiemy artykuł w całości, co? Bo tam korektę wzoru musimy mieć zrobioną, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Znaczy on jest odłożony.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Odłożony, tak.

Przechodzimy do rozdziału 8 „Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego". Art. 45. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, ten przepis jest dosyć obszerny, i tu jest kilka uwag. Ust. 1 „Jednostki samorządu terytorialnego mogą otrzymywać dotacje z budżetu państwa w zakresie, o którym mowa w przepisach o rozwoju regionalnym." Tu by należało wskazać o jakie przepisy chodzi, bo nie ma takiej ustawy pt. ustawa o rozwoju regionalnym. To jest jeszcze…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jest o zasadach wspierania chyba, nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

…stara ustawa, chyba z końca lat dziewięćdziesiątych była wskazana, więc trudno nam zidentyfikować o jakie przepisy chodzi. To jest jedna rzecz. Druga, ust. 2 pkt 3, tu jest mowa, że dotacje mogą być udzielane na zadania związane z wdrażaniem reformy systemu oświaty. Aż się prosi zadać pytanie, czy mamy permanentną reformę systemu oświaty, skoro na stałe wpisywane jest to zadanie, jako wdrażania reformy systemu oświaty? Bo dotacja powinna być chyba wtedy, kiedy reforma jest przeprowadzana, a nie stałe zadanie wdrażania reformy systemu oświaty. Ust. 3. Tu jest jeszcze kolejny problem, z nazewnictwem czy z odesłaniami. W każdym przypadku, w każdej jednostce redakcyjnej ta dotacja jest inaczej nazywana, raz jest mowa o dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 1, później dotacja określona w ust. 2 pkt 1, środki, o których mowa w ust.2, dotacja z budżetu państwa, o której mowa w ust. 2 pkt 1. W tym całym artykule należałoby to ujednolicić.

Kolejna kwestia, w ust. 8 jest mowa o dotacji udzielanej przez ministra obrony narodowej ze środków wskazanych w art. 40. Proponujemy, tak jak w większości przypadków, „ze środków, o których mowa w art. 40". Później jest sformułowanie, że może być udzielana z zastosowaniem trybu konkursowego, a z kolei w kolejnym którymś przepisie jest mowa o tym, że dotacje są udzielane na podstawie przeprowadzonego konkursu ofert. Mamy wrażenie, że przepisy są przepisane czy to ze starej czy to z obecnie obowiązującej ustawy, bo one były dokładane różnymi nowelizacjami na przestrzeni iluś lat i nikt się nie pokusił o to, żeby je przejrzeć i w miarę ujednolicić. Nie wiem, czy na tym etapie uda nam się to zrobić.

Z kolei w ust. 9 jest mowa o tym, że minister kultury określi w drodze rozporządzenia m.in. sposób i tryb rozliczenia dotacji celowej. Zasady rozliczenia są określone też w ustawie o finansach publicznych, więc pytanie, czy materia przewidziana w ustawie o finansach ma być również regulowana w drodze rozporządzenia ministra kultury. Później w części końcowej tego przepisu, przy wytycznych, proponujemy skreślić wyrazy „w szczególności", bo w wytycznych, tak jak już wcześniej mówiłem, ustawodawca ma precyzyjnie określić te wytyczne, czyli wyrazy „w szczególności" należy skreślić. Z kolei później jest, że ma brać pod uwagę rozwijanie sportu, przede wszystkim wśród dzieci i młodzieży, a kawałek dalej jest napisane o rozwijaniu sportu w szczególności wśród dzieci i młodzieży.

Ust. 10, znowu przepis upoważniający, że minister obrony określi w drodze rozporządzenia m.in. sposób i tryb udzielania dotacji celowych. Zakres spraw przekazanych do uregulowania jest zupełnie inny niż na przykład w ust. 9, a dotyczy to też dotacji o podobnym charakterze, no więc powinny być podobne rozporządzenia, jeżeli chodzi o udzielanie tych dotacji. Na końcu jest m.in. „– uwzględniając […] konieczność efektywnego wykorzystania otrzymanych dotacji celowych." Pytanie, czy to nie jest rzecz oczywista, czy to trzeba dopisywać w wytycznych. To tyle uwag do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Ja może wypowiem się odnośnie do delegacji dla poszczególnych ministrów. Tutaj ta kwestia była szczegółowo uzgadniana i co do zasady nie można się tutaj oprzeć tylko na kwestiach wynikających bezpośrednio z ustawy o finansach publicznych, bo będzie to za wąsko. Specyfika różnych rozwiązań, w zależności od tego czy chodzi o obronę narodową, czy o kulturę fizyczną, również w związku z tym na co te dotacje są przeznaczone, wymagała tutaj trochę odmiennego podejścia, a szczegółowo przyglądało się temu również Rządowe Centrum Legislacji i efekt jest taki, że pozostawiono to rozróżnienie właśnie ze względu na różne specyfiki zgłaszane przez poszczególne resorty, których te przepisy dotyczą. Natomiast, jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to poproszę pana dyrektora w pozostałym zakresie.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 1, to chodzi głównie o przepisy ustawy z 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To trzeba to chyba wpisać, tytuł ustawy, nie?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Znaczy to jest główny akt, o który chodzi w tym ustępie, ale boimy się zawęzić, żeby ewentualnie nie wykluczyć jakiejś możliwości udzielenia dotacji w oparciu o przepisy innej ustawy, jeżeli w ogóle by to wchodziło w grę. Na tę chwilę nie jestem w stanie powiedzieć…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bo ta ustawa, mówiąc brutalnie, jest pod finansowanie programów europejskich i ona faktycznie tam się trochę zawęża, nie?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, natomiast ustęp…

Legislator Wojciech Białończyk:

…bo między innymi ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ale też potem są kolejne ustawy dotyczące zasad wydatkowania środków unijnych.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Wydaje się, że taki bardziej ogólny przepis obejmuje te wszystkie ustawy i jest bezpieczniejszy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast zwracamy uwagę na to, że to jest odesłanie do ustawy już dzisiaj nieobowiązującej, bo taki tytuł miała kiedyś ta ustawa.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Ta ustawa chyba obowiązuje…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

O zasadach prowadzenia polityki rozwoju obowiązuje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale była jeszcze wcześniejsza.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Została znowelizowana pod program 2021–2027.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Pojęcie rozwoju regionalnego obowiązuje wszystkie ustawy, które…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale to nie jest przepis do przywołania. Bo ja rozumiem, że Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że odwołanie jest do czegoś konkretnego, gdzie można poszukać i…

Legislator Wojciech Białończyk:

Na ten moment musimy to chyba zostawić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A ja mam prośbę, żebyśmy jednak też wrócili do tej kwestii, dobrze? Czy to jest jedyny element? Bo pozostałe możemy już… Jeżeli pan dyrektor odniesie się do pozostałych uwag, to…

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Jeśli chodzi o ust. 2, no to jest przykładowy katalog możliwych dotacji z budżetu państwa, które mogą być udzielone dla samorządów na dofinansowanie zadań własnych. Ten katalog jest spójny z tym, co jest obecnie. To jest powielenie tych przepisów. Tu tworzy potencjalne takie podstawy prawne do szerokiego dotowania samorządów, również w kontekście potencjalnej reformy systemu oświaty, o której tak często też strona samorządowa wspomina.

W ust. 3, bardziej w ust. 4 możemy… podzielamy poprawkę legislacyjną Biura. Również w ust. 8 podzielamy podejście, żeby zastąpić wyrazy „wskazanych" na „o których mowa". Natomiast, co do kwestii delegacji, do wydania rozporządzeń, w szczególności dla ministra właściwego do spraw kultury fizycznej…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

To już mówiłam.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

To pani minister już szerzej, ogólnie wyjaśniła. Tak że dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To ja rozumiem, że mamy tutaj zgodę, wrócimy tylko do art. 45 ust. 1, żeby ten odnośnik do tych zadań z zakresu polityki, czy rozwoju regionalnego był odpowiednio przywołany, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Ale jeszcze jeden drobiazg, mianowicie też była mowa o tym ust. 9 i tych wytycznych, „uwzględniając w szczególności". W opinii Biura należy skreślić wyrazy „w szczególności".

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jeszcze tutaj uwaga, panie dyrektorze… pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ja tylko, jeśli mogę powiedzieć, właściwie jak spojrzymy na przepisy, to co do zasady wytyczne do wydawania aktów prawnych zawsze zawierają wyraz „w szczególności", tak przynajmniej wynikało z dotychczasowej praktyki. Dobrze, możemy to wyrzucić. To jest praktyka, którą…

Legislator Wojciech Białończyk:

Nawet w ust. 10 nie ma tego sformułowania „w szczególności".

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dobrze, wyrzućmy to. Z naszego punktu widzenia nie ma to takiego znaczenia, żebyśmy nie mogli tego wyrzucić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. To wszystko mamy jak gdyby przyjęte. Wrócimy tylko do ust. 1 w art. 45, dobrze? Dlatego jego formalne przyjęcie też odłożę na koniec.

Art. 46. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

A art. 46 uwaga do ust. 3 i 4, bo tam jest mowa „Dotację, o której mowa w ust. 1, udziela się", a powinno być chyba w ogóle „Dotacji udziela się". Później w ust. 4 jest użyte w liczbie mnogiej, więc znowu też proponowalibyśmy to ujednolicić. W ust. 5 nasze zdziwienie budzi sformułowanie, czy obowiązek nałożony na ministra obrony narodowej, gdzie jest zapisane, że „Minister Obrony Narodowej może dokonywać kontroli i oceny realizacji".

Wydaje się, że chyba powinien dokonać, czy minister dokonuje kontroli oceny, ale zwracamy na to uwagę, bo to powinien być chyba jego obowiązek, by kontrolować sposób wydawania dotacji.

Do ust. 6 jest pytanie, bo tu jest napisane, że JST składają sprawozdanie z realizacji zadań. Czy nie należałoby wskazać komu, kiedy składają to sprawozdanie? A w ust. 7 z kolei też jest przepis upoważniający dla ministra obrony narodowej, bo określi, w drodze rozporządzenia tych kilka kwestii i w wytycznych jest obowiązek między innymi zachowania dyscypliny finansów publicznych. Wydaje się, że też z tego końcowego fragmentu można zrezygnować, bo to po prostu wynika z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Bardzo proszę stronę rządową.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Jeśli chodzi o poprawki redakcyjne do ust. 3 i 4, to akceptujemy. Do ust. 5, chcemy, żeby to był obowiązek kontroli oceny realizacji zadania. Natomiast w ust. 6, oczywiste jest, że jednostki samorządu składają sprawozdanie z realizacji zadań do ministra obrony narodowej, bo ten minister udzielił dotacji na to zadanie. W ust. 7 też przychylamy się do ograniczenia wytycznych o wyeliminowanie kwestii dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli tam w ust. 5 będzie „dokonuje", tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
W takim razie, jeżeli pan by to przyjął jako swoją poprawkę…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Chętnie. Jak najbardziej.

Legislator Wojciech Białończyk:
…w zakresie ust. 5.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli „Minister Obrony Narodowej dokonuje kontroli i oceny realizacji zadań, w szczególności:", tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Wykreślenie fragmentu jak w ust. 7.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Wykreślenie. Proszę przygotować, a my możemy to przyjąć już w tej chwili, tak myślę. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 46 z poprawką został rozpatrzony przez podkomisję.

Przechodzimy do art. 47. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
To taka uwaga porządkowa, bo art. 47, który dotyczy środków z Unii Europejskiej, a nie dotacji, a jest w rozdziale o dotacjach, więc pytanie, czy w ogóle art. 47 jest w dobrym miejscu, czy nie powinien być w innych przepisach ogólnych w rozdziale 1? W naszej ocenie na pewno nie w rozdziale o dotacjach.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Bardzo proszę. Może też zostawmy?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Może zostawmy. Jeżeli nie, no to trzeba by było przenieść chyba do art. 3, tak?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak mi się wydaje.

Legislator Wojciech Białończyk:
To w takim razie przenosimy?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Odłożony.

Legislator Wojciech Białończyk:
To znaczy przenosimy czy…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przenosimy czy odkładamy?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Odkładamy jeszcze do…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze.

Art. 48? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 48 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 49? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 49 został rozpatrzony.

Art. 50? Związek Powiatów Polskich.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:
Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo. Do art. 50 mamy dwie poprawki, więc nie wiem jak tu przyjmiemy, czy będę mówić jedna po drugiej czy obie od razu. To jest poprawka nr 8 i 9 w naszym piśmie.

Poprawka nr 8, proponujemy, żeby w art. 50 w ust. 1 i 2 zmienić trochę brzmienie. Ust. 1 miałby brzmieć „Jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami otrzymuje z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości pokrywającej koszty realizacji zadań. 2. Kwoty dotacji celowych, o których mowa w ust. 1, ustala się w oparciu o standard kosztów realizacji poszczególnych zadań.” Do tego trzeba by dodać po art. 99 dwa artykuły, art. 99a i 99b w brzmieniu: „Art. 99a. W roku 2025 kwoty dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami ustala się zgodnie z zasadami przyjętymi w budżecie państwa do określania wydatków podobnego rodzaju.” Następnie art. 99b „Właściwi ministrowie w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych oraz stroną samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu terytorialnego w terminie do 30 września 2025 r. dokonają ustalenia standardu kosztów realizacji poszczególnych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, a także innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego na podstawie ustaw.” Naszym zdaniem projekt ustawy zachowuje, jak zwykle w interesie budżetu państwa oczywiście, dotychczasowe przepisy dotyczące finansowania zadań zleconych, które de facto doprowadzają do regularnego, konsekwentnego zaniżania wysokości wypłacanych dotacji. Używane obecnie pojęcie wydatków podobnego rodzaju jest naszym zdaniem niejasne. Zasady przyjęte w budżecie państwa, to z punktu widzenia jednostek samorządu prawo, które się powiela w tym momencie. Przy okazji systemowej zmiany, należy jednoznacznie uporządkować kwestię finansowania zadań zleconych. Oczywistą drogą prowadzącą do tego celu jest przeprowadzenie standaryzacji kosztów realizacji zadań, i to by nastąpiło od 2026 r. To jest poprawka nr 8.

Poprawka nr 9…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak na marginesie zapytam, czy macie wyliczone koszty?

Panią minister poproszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Przede wszystkim, panie przewodniczący, poprawka w ogóle nie uwzględnia faktu, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej są w bardzo różny sposób finansowane. Są finansowane jako procent wartości świadczeń realizowanych na zlecenie administracji rządowej. Są wystandaryzowane olbrzymie ilości usług, zwłaszcza usług w zakresie spraw obywatelskich, są również określone dochody pobierane przy realizacji niektórych zadań z zakresu administracji rządowej. Poza tym zgodnie z ustaleniami z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu minister finansów prowadzi te prace w porozumieniu, zresztą prowadzi je również na wniosek kancelarii premiera, w porozumieniu

ze wszystkimi ministrami i zgodnie z ustaleniem komisji wspólnej ten przegląd i zmiana w zakresie zmian ewentualnych finansowania przede wszystkim odbywają się na bieżąco, ale będą przedstawione stronie samorządowej na wiosnę przyszłego roku. Takie są ustalenia z komisji wspólnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli negatywnie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dlatego, panie przewodniczący, może tutaj ta poprawka nr 9? Bo tutaj proponujemy, żeby dodać ust. 2a, że JST otrzymują szczegółową kalkulację uzyskiwanej dotacji celowej na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani minister, stanowisko?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Absolutnie nie, ponieważ na przykład zadania zlecane z zakresu nadzoru w budownictwie mogą mieć bardzo różny wymiar, w zależności od tego co jest objęte tym zadaniem i realizowaną usługą. Różne rzeczy mogą wchodzić w grę, które nie pozwolą wystandaryzować tego w skali takiej, że zapiszemy to w jakiejś ustawie. One muszą mieć również pewne swoje włączone specyfiki, więc na pewno jest przedwcześnie, żeby przed tą informacją, która ma być wiosną przyszłego roku, dokonywać takich zapisów w ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, mamy jeszcze jedno zgłoszenie.

Zastępca dyrektora Biura Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski, Związek Powiatów Polskich.

Pomijając fakt, że właśnie pierwszy przepis jest odzwierciedleniem w formule legislacyjnej ustaleń, które zostały zrobione na komisji wspólnej, rozumiem, że państwo wolicie uniknąć, żeby to było zapisane na sztywno, z wielu różnych powodów, to chcę zwrócić uwagę, że druga poprawka ma zupełnie innych charakter, chodzi o to, że jeżeli jednostka samorządu terytorialnego, nawet w chwili obecnej, otrzymuje dotacje na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, ta dotacja jest przekazana w odpowiednich grupach, generalnie wynikających z klasyfikacji budżetowej i tak na dobrą sprawę nie wiadomo na co zostało to naliczone. My mieliśmy taki przypadek, gdzie na przykład przy okazji zadań z zakresu geologii, gdy była próba ich scentralizowania za poprzedniej kadencji, zapytaliśmy wszystkich wojewodów jak zostały naliczone środki na realizację zadań zleconych z tego zakresu, ponieważ nie byliśmy w stanie ustalić na podstawie tego, co otrzymały powiaty, w zależności od województw otrzymaliśmy odpowiedzi: między naliczeniem symbolicznym, brakiem naliczenia czegokolwiek, po pytanie pod tytułem: a czy w ogóle te zadania powinniśmy uwzględniać w dotacji? W związku z czym chodzi o zagwarantowanie przejrzystości na co zostały naliczone środki w ramach dotacji. Nie ukrywam, że to jednocześnie ułatwia ustalenie w którym miejscu mamy do czynienia z niedofinansowaniem zadań zleconych, bo z takim niedofinansowaniem niewątpliwie mamy do czynienia. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko było przedstawione, nikt nie przejął poprawek, w związku z powyższym przechodzimy dalej. Biuro Legislacyjne nie miało uwag do pięćdziesiątki, tak? Stwierdzam, że art. 50 został rozpatrzony przez podkomisję.

Zakończymy rozdział 8, dobrze, już nam niewiele zostało, wtedy będzie ogłoszona przerwa.

Art. 51. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tego artykułu mamy pytanie porządkowe, czy właściwie analizując treść proponowanego przepisu, czy on nie stanowi tak jakby ciągu dalszego art. 50 i czy jest sens wyodrębniać go jako nowy artykuł? Czy to nie powinien być kolejny ustęp w art. 50? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Art. 50 reguluje kwestię merytoryczną udzielenia dotacji, natomiast art. 50 jest takim bardziej porządkowym, określa tylko organ właściwy… Do decyzji Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

To bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zostawiamy bez zmian. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty, rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 52.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 52 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 53. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tego artykułu tylko jedno pytanie, do ust. 1 i 3, które stanowią, że z budżetu państwa mogą być udzielane dotacje właściwym jednostkom samorządu terytorialnego. Czy wyraz „właściwym” jest potrzebny? Bo z dalszej części przepisu wynika komu i kiedy, i z jakiej okazji są przyznawane dotacje. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Wyraz jest zbędny. Wiadomo, że chodzi o jednostki, które…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zbędny. Dobrze. Przyjmujemy. Wykreślamy słowo „właściwym” w obu ustępach. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 54. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W art. 54 też kilka uwag, mianowicie w ust. 1 jest wprowadzany skrót „zwanych dalej „domami””. Ten skrót jest używany może raz albo dwa razy, więc w naszej ocenie nie ma sensu wprowadzać tego skrótu, zwłaszcza że dosyć niekonsekwentnie, bo na przykład w ust. 4 czy 5 jest w ogóle mowa o domach, o których mowa w ust. 2, więc wydaje się, że nie ma sensu wprowadzać tego skrótu. Następnie w ust. 1 na końcu jest napisane, że dotacje są udzielane według zasad określonych w ust. 2–4. Tu chyba powinno być „według zasad określonych w ust. 2–8”, bo ten przepis liczy osiem ustępów. Później w ust. 2 „Dotacja przysługuje powiatowi lub miastu na prawach powiatu, które” chyba „prowadzą lub zlecają prowadzenie domu,”, bo ma się to odnosić zarówno do powiatu, jak i miasta na prawach powiatu. I w ust. 2 w drugiej części, tam jest mowa „a także powiatowi”. Skoro powiaty i miasta na prawach powiatu są tu traktowane tożsamo, to chyba trzeba dopisać w ust. 2 również miasto na prawach powiatu. W ust. 4, chyba w trzecim wierszu, można skreślić wyrazy „tej liczby”, po prostu byłaby mowa o „miesięcznych kosztach utrzymania mieszkańców”. W ust. 5 również chyba trzeba dopisać, bo w pierwszej części przepisu jest mowa o powiecie lub mieście na prawach powiatu, a w trzecim wierszu jest mowa już tylko o powiecie, więc też chyba trzeba dopisać „miasto na prawach powiatu”. Wydaje się, że można zrezygnować z tego zastrzeżenia do ust. 6, które jest zamieszczone na końcu ust. 5. W ust. 9 również chyba można zrezygnować z wyrazu „właściwym”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Popieramy wszystkie zaproponowane poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jeszcze Związek Powiatów Polskich?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak. My przesłaliśmy poprawkę, która skreśla ust. 6, bo to jest przepisanie obecnego systemu. On jest niewłaściwy. W zasadzie obecny mechanizm przewiduje, że jeżeli w DPS koszt jest niższy niż średnia, no to finansowanie jest oparte o rzeczywisty koszt. Jak jest wyższy, to w oparciu o średnią. Trzeba zaznaczyć, że wyższy koszt nie wynika z błędów zarządczych albo tego, że powiaty źle kalkulują, tylko to wynika ze specyfiki poszczególnych placówek, zwłaszcza tam, gdzie przebywają osoby z zaburzeniami psychicznymi. My podkreślaliśmy od lat, że trzeba zmienić ten system, więc proponujemy, żeby usunąć ten mechanizm.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę panią minister o stanowisko do poprawki Związku Powiatów Polskich.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. Przede wszystkim trzeba pamiętać, że z budżetu są finansowani tylko niektórzy mieszkańcy, a kwota tego finansowania też nie ulega zmianie, pomimo zmniejszonej liczby osób, na rzecz których dotacja jest przekazywana. Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo. Nikt nie przejął poprawki, więc stwierdzam, że art. 54 został rozpatrzony przez podkomisję.

Jesteśmy mniej więcej w połowie prac nad ustawą. Ogłaszam przerwę do godziny 14., dobrze? Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dzień dobry. Wznawiam obrady podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druk nr 622).

Kontynuujemy rozpatrywanie projektu ustawy. Rozdział 9 „Zmiany w przepisach”, art. 55. Wiem, że mamy tutaj zgłoszone poprawki. Ja pozwolę sobie zgłosić od razu poprawkę nadającą art. 55 nowe brzmienie. Państwo dostaliście poprawki, więc nie będę jej w całości przytaczał, natomiast poprawka ma na celu uregulowanie kwestii przejściowych związanych z egzekucją kwoty części oświatowej z subwencji ogólnych w sprawach uregulowanych w art. 37a ust. 2 pkt 1 ustawy uchylanej ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz dokonanie stosownej korekty legislacyjnej w art. 55 projektu.

Czy do art. 55 są uwagi? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka jak najbardziej wychodzi naprzeciw naszym ustaleniom, czy wnioskom dotyczącym tego przepisu, natomiast tu jest jeszcze jeden problem, którego nie możemy w tym momencie rozwiązać, mianowicie chodzi o taką kwestię, że 10 listopada wchodzi w życie nowelizacja przepisu, tego samego przepisu, który jest tutaj zmieniany, dokonano to inną ustawą, która też dotyczy wyrazów, które są w naszym projekcie skreślane, i tak naprawdę nie wiemy czy nasza ustawa wcześniej wejdzie w życie czy tamta, bo ten termin 10 listopada jest graniczny, więc prawdopodobnie dopiero na etapie Senatu będzie można ostatecznie stwierdzić, czy to, co jest teraz zaproponowane w poprawce, będzie rzeczywiście w 100% odpowiadało temu

stanowi prawnemu, który będzie 10 listopada. Na ten moment oczywiście jak najbardziej rekomendujemy przyjęcie tej poprawki, natomiast jest jeszcze taka jedna kwestia płynna, która jest do monitorowania.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czy zatem są uwagi do zaproponowanej poprawki? Nie widzę. Jak rozumiem poprawka została zaakceptowana, a tym samym stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 56. Mamy zgłoszoną poprawkę. Ona jest do podpisu, czy…

Legislator Łukasz Kasiak:
Poprawka posła Tomaszewskiego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan poseł Tomaszewski, tak? Nie, nie, ale te były głosowane…

Legislator Łukasz Kasiak:
Tam jest jeszcze jedna, ostatnia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Panie pośle, w art. 56 poprawka nr 11 nie była jeszcze głosowana. Można prosić o krótkie uzasadnienie?

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Zgłaszałem. Pozostałe były głosowane w bloku.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
W bloku były głosowane 1, 6…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Wszystkie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15 i 2–5.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ta jedenastka jest…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):
Ta poprawka ma charakter związany z efektywnością wydatkowania środków. Ona oczywiście niczym nie skutkuje, zwłaszcza dla budżetu państwa, bo ona dotyczy bardziej wskazania, że częścią wydatków w samorządach, gminach, miastach na prawach powiatu zarządzaliby obywatele, czyli byłaby większa partycypacja obywatelska, tak jak w 2018 r. była ustanowiona formuła budżetu obywatelskiego i w miastach na prawach powiatu, był nawet obowiązek wydzielenia 0,5% wydatków na budżet obywatelski. Oczywiście budżet obywatelski jest pewną loterią, jeśli chodzi o zadania, natomiast tutaj ten 1% wydatków gminy na zadania własne mógłby być, i powinien być w rękach jednostek pomocniczych, czyli rad osiedli, dzielnic, sołectw, różnie się te jednostki nazywają, ustanawiane w różnych gminach. Jest to postulat dość powszechny, jeśli chodzi o działaczy tych jednostek pomocniczych. Można powiedzieć, że w niektórych one miały takie możliwości, ustanawiano pewien algorytm przynależny tym jednostkom, właśnie zwłaszcza w kontekście wydatków inwestycyjnych, czy remontowych, potem im te pieniądze zabierano w niektórych przypadkach, więc to jest propozycja, żeby to uregulować ustawowo, a więc poszerzyć zmiany ustawy ustrojowej o samorządzie gminnym o dodatkowy punkt, dodatkową zmianę odnoszącą się do art. 5, w którym dodane byłyby kolejne ustępy

wskazujące właśnie na taką możliwość dysponowania tymi środkami. Mówię „dysponowania” w sensie takim, jak tu jest zapisane, czyli dysponują głosem ważącym, bo wiadomo, że bezpośrednio te jednostki nie mają aparatu wykonawczego, tylko one współdziałają z odpowiednimi organami gminy. Oczywiście rady gmin ustalałyby podział tych środków na poszczególne jednostki, biorąc pod uwagę ilość mieszkańców, powierzchnię jednostki, rodzaj zabudowy oraz potrzeby infrastrukturalne. To jest sens tej zmiany. Bardzo istotna, ponieważ naprawdę to może bardzo zwiększać efektywność wydatkowania i wskazywania na rzeczywiste potrzeby co należałoby zrealizować w określonym obszarze najbliżej mieszkańców, kiedy takie pieniądze są dostępne. Dzisiaj one mogą być dostępne tylko i wyłącznie na podstawie uchwał rad gmin, jeżeli takie algorytmy powstają, ale nie zawsze tak się dzieje. Tych działaczy w jednostkach, zwłaszcza ludzi młodych bardzo przybywa, natomiast w momencie, kiedy takich środków nie ma, jednostki są traktowane tylko formalnie, nawet nie oczekuje się od nich specjalnie żadnych opinii, wówczas tej aktywności obywatelskiej brakuje. Dlatego zgłaszam to jako ważny czynnik efektywnościowy, a zwłaszcza w tych trudnych czasach, żeby ci mieszkańcy mogli decydować co dla nich najważniejsze, jeśli chodzi o przedsięwzięcia inwestycyjno-remontowe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. Propozycja wykracza poza materię ustawy. Zmiany w ustawach ustrojowych wiążą się z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i są konsekwencją zmian dokonywanych w tej zasadniczej części ustawy o dochodach, to po pierwsze. Po drugie, uważamy, że tego typu zmiany powinny mieć jednak szerszą konsultację w jednostkach samorządu terytorialnego i pozyskać ich opinię. Ale co do zasady to wykracza poza materię ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja rozumiem, że pan poseł nie chce nas przekonać, że są sołectwa, które procenta środków nie dostają z budżetu, tylko tak bardzo…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Nie, sołectwa… Znaczy ja tutaj w ogóle… Sołectwa to jest jeden z rodzajów jednostki pomocniczej, i oczywiście tutaj w tej poprawce, zastrzegam, że sołectwa mają swój fundusz sołecki i on jest odrębnie liczony w dyspozycji tych sołectw, natomiast tu chodzi o generalną zasadę dla wszystkich jednostek pomocniczych. Ja od razu powiem, że to jest kwota, jeżeli w 2023 r. nasze wydatki na zadania własne to było 312 mld, więc ten 1% to jest, przypuszczam, w zaokrągleniu…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

3 mld zł.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…ponad 3 mld zł do dyspozycji obywateli.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 8 posłów. Za – 2 osoby, przeciw – 6. Poprawka nie uzyskała aprobaty podkomisji.

Czy są jeszcze uwagi do art. 56? Nie ma. Stwierdzam, że art. 56 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 57. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W art. 57 ta zmiana będzie musiała zostać nieco poszerzona, mianowicie zamiast skreślić wyraz trzeba będzie nadać brzmienie temu ust. 4, a to z tego względu, że skreślenie tych wyrazów „ust. 1 pkt 8” powoduje, że zostaje w tym przepisie uregulowane tylko

jedno zwolnienie, więc trzeba będzie też tam poprawić, w zasadzie liczbę mnogą zamienić na liczbę pojedynczą, w związku z czym proponujemy po prostu nadać ust. 4 nowe brzmienie, ale to ze względów czysto redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
I to też w ramach upoważnienia?

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Dziękuję bardzo.
Rozumiem, że jest zgoda ze strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 57 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 58. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Szanowni państwo, chodzi o doprecyzowanie. Poprawka ma charakter redakcyjny. Chodzi o uwzględnienie w rozwiązaniach zapisanych w tym artykule miast na prawach powiatu. Analogiczna poprawka dotyczy także art. 59.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę o opinię.

Legislator Łukasz Kasiak:
Do poprawki drobna, redakcyjna uwaga. W poprawce dotyczącej zarówno art. 58 jak i 59 są dodawane pkt 1a „w ust. 10", skreślilibyśmy wyrazy „przy czym", po prostu zdanie by się zaczynało od wyrażenia „przez przeciętną stopę bezrobocia w powiecie rozumie się". To zarówno w art. 58 jak i art. 59.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Tak, jest zgoda na przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Z korektą, tak? Dobra. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Stanowisko pozytywne, łącznie z korektami.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję.
Czy jest sprzeciw dla zaproponowanej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym art. 58 i art. 59 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 60. Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 60 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 61. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Mamy pytanie do wnioskodawców, mianowicie ustawa – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, to jest też ustawa z 1998 r., która jest dość specyficznie skonstruowana. Przepis art. 85 jest zamieszczony w takim rozdziale, który w zasadzie zawiera same przepisy przejściowe. Charakter przepisu art. 85 odbiega od charakteru pozostałych przepisów, które regulują w zasadzie kwestie związane z rokiem 1998 i 1999, więc pytanie, czy przy okazji tworzenia nowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie należałoby tych treści, czy tych kwestii, które

są uregulowane w art. 85, a przynajmniej nowo dodawanego ust. 3, zamieścić jednak w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Jesteśmy przeciwni przenoszeniu regulacji do ustawy o dochodach, one tam są utrwalone, ich znaczenie. Przepis art. 85 dotyczy możliwości tworzenia jednego budżetu przez miasta na prawach powiatu, i ten jest konsekwencją. Tam strona wydatkowa jest określona, my tutaj mówimy o dochodach z tytułu udziałów w PIT i CIT. Uważamy, że takie rozwiązanie jest właściwe.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że nie ma zgody, tak? To jest art. 60, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 61.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Art. 61. Czyli pozostaje bez zmian. Stwierdzam, że art. 61…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, bo tu jest jeszcze takie pytanie: ile lat będziemy powoływać się na ustawę z 1998 r., czy właściwie przepisy przejściowe? Bo to nie jest ustawa o samorządzie takim i takim, tylko to są przepisy wprowadzające, czyli konglomerat przepisów przejściowych zmieniających, dostosowujących, i co do zasady tych przepisów się nie nowelizuje, nie dokłada się tam nowych przepisów, one z istoty rzeczy powinny stopniowo wygasać i ekspirować, bo dawno temu skończyła się ich rola, a tutaj dokładamy nowe regulacje. To tak gwoli… Prosimy jeszcze o refleksję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie dyrektorze, proszę o odniesienie się do tej konkretnej uwagi, bo co do zasady, na logikę, w 100% podzielam rację pana legislatora.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Być może to jest pytanie do twórców ustaw ustrojowych czy ten przepis powinien jeszcze w tamtej ustawie być, ale skoro jest tam przepis, który nakazuje tworzenie jednego budżetu dla miast na prawach powiatu, to ten przepis jest konsekwencją. Być może… W związku z tym nie powinniśmy do ustawy o dochodach przenosić regulacji, które są właściwe do innej ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Odpowiadając na to, czy w takim razie skoro jest mowa o tworzeniu jednego budżetu, to czy to nie jest materia ustawy o finansach publicznych, czy to właściwie też przy okazji jakiejś nowelizacji ustawy o finansach publicznych, gdzie jest cały dział dotyczący budżetu JST, nie należałoby przenieść tych regulacji właśnie do ustawy o finansach, i byśmy się nie odwoływali już potem do ustawy z 1998 r.? No ale to na przyszłość.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, oczywiście wsłuchujemy się w dyskusję i tutaj, jak pan legislator podał kwestię ustawy o finansach publicznych, to jest pewnie właściwsze miejsce, gdzie moglibyśmy to…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tylko nie w tym momencie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeśli państwo pozwolą, potrzebujemy chwili jak to sformułować, w tym momencie nie mielibyśmy gotowej propozycji, więc jak najbardziej przeanalizujemy, pochylimy się nad tym problemem.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale wrócimy jeszcze do tego, pani minister, czy przyjmujemy teraz w takiej wersji jak jest?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeśli mogę zasugerować, to przyjąć w takiej wersji jak jest, żebyśmy mieli jednak chwilę do jutra, żeby jak będzie Komisja…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 61 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 62. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj też w zmianie pierwszej trzeba będzie nieco zmienić sposób wprowadzania tej zmiany. Tu wskazane wyrazy, którymi „zastępuje się" powinny być inaczej… „w ustawie z dnia…", a nie „ustawy z dnia…", i to jest wszystko do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa. Proszę o stanowisko. Pozytywne?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 62 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 63. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Biuro chciałoby zgłosić uwagę, która będzie dotyczyła też dalszych przepisów, tak żeby nie powtarzać, nie zabierać czasu, mianowicie w zmianie drugiej, to jest taka zmiana, która wprowadza, czy dokonuje zmiany w wielu artykułach tego samego fragmentu, po prostu powinna być inaczej zredagowana, „użyte w art." – i tutaj ta wyliczanka, która jest – „wyrazy zastępuje się wyrazami". Ta uwaga dotyczy tego przepisu, tej nowelizacji, ale jest też w innych nowelizacjach i po prostu w dalszych przepisach, w związku z upoważnieniem Komisji, jeżeli państwo się zgodzą, to nie będziemy już tego powtarzać, tylko zamieścimy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jak najbardziej przyjmujemy to. Jest zgoda strony rządowej…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stwierdzam, że art. 63 został pozytywnie rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 64? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 65? Również nie widzę zgłoszeń. Art. 65 został rozpatrzony.

Art. 66? Nie widzę zgłoszeń. Art. 66 został rozpatrzony.

Art. 67? Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Artykuł…

Głos z sali:

Poprawka po art.67.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Po art. 67, dokładnie, nawet chyba moja. Po art. 67 dodać art. 7a w brzmieniu w ustawie z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Wójt gminy wiejsko-miejskiej lub miejsko-wiejskiej ujętej w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, według stanu na dzień 1 stycznia roku, w którym przeprowadzane są wybory, w dniu wyborów organizuje bezpłatny gminny przewóz

pasażerski dla wyborców ujętych w spisie wyborców w stałym obwodzie głosowania położonym na obszarze danej gminy, jeżeli w ramach tej gminy:”.”. Poprawka ma na celu usunięcie z Kodeksu wyborczego punktu i odesłania go do ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Czy jest do poprawki uwaga? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka uzupełniająca, czy dodająca art. 67a została przez podkomisję rozpatrzona pozytywnie.

Art. 68. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Drobiazg redakcyjny. W ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, tam jest „według stanu na”, należałoby dopisać „dzień 15 czerwca”.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda. Jest przyjęte. Stwierdzam, że art. 68 został rozpatrzony.

Art. 69? Bez uwag. Jest rozpatrzony.

Art. 70? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Mamy pytanie do ust. 2 i 3. Chodzi o „dochód z podatku od nieruchomości, który gmina uzyskała od elektrowni jądrowej,”. Takie sformułowanie mamy w ust. 2, natomiast w ust. 3 jest nieco inaczej to ujęte. Pytanie, czy chodzi o to samo pojęcie i czy nie należałoby tego ujednolicić. I jeszcze pytanie odnośnie do relacji ust. 2 do 4. Jak rozumiemy, te przepisy dotyczą różnych gmin, czyli tych, w których elektrownia jest i tych sąsiadujących, tak? odpowiednio ust. 2 i 4.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor proszę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan dyrektor? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Ta ustawa przewiduje specyficzny rodzaj dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Gmina na terenie której będzie elektrownia jądrowa, będzie zobowiązana do podzielenia się dochodem z podatku od nieruchomości z gminami sąsiadującymi. W związku z tym jej dochód będzie pomniejszany, natomiast gmina sąsiednia, która uzyska opłatę od gminy, na terenie której jest elektrownia, tę opłatę zalicza do swoich dochodów podatkowych. Redakcja przepisu, która jest zaproponowana w tej chwili, jest właściwa.

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli bez zmian?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Bez zmian.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Bez zmian, tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Artykuł… to był siedemdziesiąty, tak…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…został rozpatrzony.

Art. 71? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 72? Bez uwag. Został rozpatrzony.

Art. 73?

Legislator Łukasz Kasiak:

Ten artykuł jest dość obszerny, są też poprawki, więc może zmianami.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmianami. Zmiana pierwsza? Proszę bardzo. Są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma.

Zmiana druga? Są uwagi? Nie ma.

Zmiana trzecia? Nie ma.

Zmiana czwarta?

Zmiana piąta, szósta? Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie szóstej w lit. b nowelizowany jest pkt 3, ma nowe brzmienie. Tutaj w tej części, która zawiera wprowadzenie do wyliczenia, wzór i dwa pierwsze określenia, objaśnienia „$Ś_{inne}$” i „Ś”, ona po analizie, której dokonaliśmy, wydaje się, że nie ulega zmianie. Tak naprawdę należałoby nadać brzmienie tylko w tej części, która dotyczy trzech ostatnich objaśnień. Jeżeli wnioskodawcy, jeżeli ministerstwo się zgodzi, to tak przedstawimy w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa? Pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ja bym poprosiła pana dyrektora Jakubczuka, żeby się wypowiedział. To jest część stricte oświatowa. Nie chciałabym tutaj zmienić czegoś bez uzgodnienia. Proszę.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Bardzo dziękuję, pani minister.

Odnosząc się do propozycji Biura Legislacyjnego, jesteśmy w stanie ją przyjąć. Rozumiem, że odpowiednie korekty będą naniesione w sprawozdaniu, więc dziękujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szósta zmiana przyjęta.

Siódma? Bez uwag.

Ósma? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

W zmianie ósmej mamy następującą kwestię, jak państwo spojrzą na zmianę piątą, tam mamy też tę zmianę, która w wielu artykułach zastępuje wyrazy wyrazami. Jak się wydaje, w zakresie lit. a, tak samo lit. b, to zmiany zaproponowane w projekcie kwalifikują się do objęcia tą zmianą piątą, czyli tam w tej zmianie piątej należałoby dołożyć tylko wskazane tutaj jednostki redakcyjne i nie trzeba byłoby nadawać tego brzmienia – no to jest w zasadzie dwie strony prawie, a to by się ograniczyło dosłownie, jak przeniesiemy to do zmiany piątej… Bo chodzi o zmianę tych samych wyrazów, które są wskazywane w zmianie piątej, więc to dodatkowo dość znacząco skróci projekt. Tak że jeżeli rzeczywiście o te zmiany chodziło w tym zakresie, jeżeli to jest objęte dyspozycją zmiany piątej, to Biuro Legislacyjne w sprawozdaniu może wskazać właśnie te jednostki tutaj zmieniane w zmianie ósmej i przenieść je do zmiany piątej, i one byłyby w tej wyliczance „użyte w”.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zgadzamy się?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest zgoda.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jeszcze, jeżeli mogę, lit. c…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W lit. c jest zmiana ust. 3, on otrzymuje nowe brzmienie, i chodzi o odesłanie do art. 34 ust. 3 pkt 1. Wydaje się, że chodzi o art. 34 ust. 1, bo w ust. 3 mamy wskazane tak naprawdę co można z tymi środkami zrobić, na co można przeznaczyć, więc pytanie, czy tutaj na przykład taka redakcja, że środki nie z rezerwy, a „środki, o których mowa w art. 34 ust.”…

Legislator Wojciech Białończyk:

…cały art. 34.

Legislator Łukasz Kasiak:

A właśnie, tu jeszcze po naszej dyskusji dochodzi jeszcze kwestia tej rezerwy, no właśnie, czy cały art. 34 czy art. 34 ust. 1, czy art. 34 ust. 3? Po tej dyskusji z pierwszej części w odniesieniu do rezerwy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ale w ust. 3… Dobrze, ministerstwo. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor Jakubczuk.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Prosimy o dosłanie do ust. 3 pkt 1, czyli do środków.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę?

Legislator Łukasz Kasiak:

I to będą „środki, o których mowa” po prostu, nie „środki z rezerwy”?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli jest uzgodnione. Dobrze.

Zmiana dziewiąta? Bez uwag.

Dziesiąta?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj drobiazg, mianowicie w zmianie nr 10, w pierwszej części tej zmiany, w ust. 1 – mamy tam ust. 1–5 – w ust. 1 zmiana dotyczy tylko wprowadzenia do wyliczenia i, tak jak w pkt 11 jest ta zmiana też zaproponowana, czyli we wprowadzeniu do wyliczenia, a później następne ustępy od 2 do 5, tak i tutaj byśmy zrobili na wzór zmiany nr 11. Druga kwestia, zwracamy uwagę na to, że po tych zmianach przepis ustępu… tak naprawdę tych wszystkich ustępów – ja przeczytam jak to mniej więcej wygląda – to jest ten fragment „przewidziana kwota potrzeb oświatowych na takiego ucznia niepełnosprawnego przedszkola dla gmin”. Takie łamańce, przepraszam za kolokwializm, będą teraz w tej ustawie. Wiem, że byłoby trudno całą ustawę o finansowaniu zadań oświatowych pewnie przejrzeć i pod tym kątem zmienić, natomiast po zmianach, które są dokonywane w związku z nową ustawą o dochodach JST, no te fragmenty będą właśnie tak brzmieć dość nietypowo, więc pytanie, czy nie należałoby wprowadzić tutaj pewnie jakiejś większej zmiany w tym zakresie, choć pewnie nie na tym etapie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Prosimy o zachowanie proponowanego brzmienia. Zdajemy sobie sprawę, że w innych miejscach tej ustawy to brzmienie jest inne i zmiana tylko tutaj rodziłaby wątpliwości interpretacyjne, więc postaramy się przy następnej nowelizacji, nad którą pracujemy, ustawy o finansowaniu ujednolicić pojęcia i tę siatkę pojęciową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ustawa trafi jeszcze do Senatu, więc jeśli coś byłoby możliwe, to też chyba na tym etapie można ewentualnie skorygować.

Zmiana dwunasta.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bez uwag.

Zmiana nr 13?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka. Pan przewodniczący Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

W zmianie nr 13 wyrazy „w art. 26 w ust. 1 i 2 oraz w art. 29 ust. 2” zastępuje się wyrazami „oraz w art. 26 w ust. 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy jeszcze ciąg dalszy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, wydaje się, że te wszystkie zaproponowane… bo te dane to jest zatytułowana poprawka, więc to chyba wszystkie zaproponowane zmiany, zarówno…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna całość.

Legislator Łukasz Kasiak:

…tak, w odniesieniu do art. 73 jak i art. 78, bo to wynika też z uchylenia tych zmian, ze skreślenia zmiany 17., 21., one są przeniesione do ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, więc wydaje się, że tu… włącznie z tą trzecią rzymską też, bo to jest przepis o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, ale ja rozumiem, że do poprawki nie ma uwag…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…więc poprawkę, nie słyszę sprzeciwu, rozpatrujemy pozytywnie.

Przechodzimy do kolejnej zmiany. To była teraz…

Legislator Wojciech Białończyk:

Trzynasta.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

…trzynasta, tak? To teraz czternasta.

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Piętnasta?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Szesnasta? Bez uwag.

Siedemnasta?

Legislator Wojciech Białończyk:
Już jest skreślone.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Jest skreślone, okej.
Osiemnasta?

Legislator Łukasz Kasiak:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziewiętnasta? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tu wydaje się, że również w zmianie nr 19 i 20 tak naprawdę znowu można byłoby tę zmianę wprowadzić poprzez dołożenie przepisów do dyspozycji zawartej w zmianie piątej. Jeżeli rzeczywiście tak jest, to możemy to zaproponować w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę o opinię do zmiany nr 19 i 20, rozumiem.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:
Wstępnie, chcąc uspójnić przepisy, można byłoby propozycję przyjąć. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Przyjmujemy. Dobrze. Opinia pozytywna.
Dziewiętnastka, dwudziestka rozpatrzona, zmiana nr 21 skreślona. Zmiana nr 22? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tu też w zakresie tego wzoru i części objaśnień dotyczących głównie tych „W", to też po analizie Biuro Legislacyjne stwierdza, że ten fragment się nie zmienia, natomiast zwracamy też uwagę na to, że nie wiem jak u państwa to wygląda, ale w oficjalnym dokumencie sejmowym, w druku, czyli w pliku pdf. te wzory są z symbolami… to są po prostu kwadraty, tam nie ma odwzorowania symboli, jakie są we wzorze.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No właśnie.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak, tak że to kwestie techniczne, informatyczne, na które kolega zwracał uwagę, że informatycy musieli to konwertować po prostu i zmieniać ten tekst, bo on został przysłany do Sejmu w takiej formie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ale rozumiem, że z Sejmu wyjdzie z prawidłowymi oznaczeniami.

Legislator Łukasz Kasiak:
Miejmy nadzieję, że tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
To się okaże.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak że tu, w tym zakresie, zwracamy na to uwagę. Jeszcze jest kwestia, że część zmian w zakresie wzorów z „S", czy objaśnień tych symboli z „S", znowu mieści się w zakresie, czy w dyspozycji zmiany piątej. Z kolei ostatnie objaśnienie, należałoby po prostu nadać mu brzmienie. Tak że znowu, jeżeli rzeczywiście tak jest, ministerstwo potwierdza, to Biuro Legislacyjne, po pierwsze, nie obejmie zmianą tego fragmentu przepisu, który nie jest zmieniany, do dyspozycji zmiany piątej doda te fragmenty, czyli te objaśnienia symboli, które mieszczą się w dyspozycji zmiany piątej – te wyrazy są tam zmieniane tak,

jak w zmianie piątej – i odrębnie to objaśnienie, które jest zmieniane, wymaga nadania brzmienia, też zostanie oddzielnie nadane brzmienie w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Proszę o opinię, pani minister. Pan dyrektor, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Akceptujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Jest zgoda.

Zmiana nr 22 z uwagami Biura Legislacyjnego przyjęta.

Zmiana nr 23? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu, jak się wydaje, również to nowe brzmienie tak naprawdę odnosi się znowu do przewidzianej kwoty potrzeb oświatowych, czyli znowu chyba kwalifikuje się do ujęcia w zmianie piątej, bo, z tego co nam się udało ustalić, żadna wyliczanka tych przepisów, tutaj żadne przepisy nie dochodzą, nie są zmieniane, tylko w zakresie wyrazów dotyczących przewidzianej kwoty potrzeb oświatowych, tego nowego pojęcie z dochodów JST.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Zmiana nr 26, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Rozumiem, że wnioskodawcy akceptują, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Patrzę, wydaje mi się, że nie ma uwag. Tak, jest akceptacja.

Zmiana nr 26, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Teraz zmiana nr 24.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy pytanie, jeżeli można. Dlaczego tu nie zastosowano pojęcia przewidzianej kwoty potrzeb oświatowych wprost z definicji? Tu jest przewidziana na ucznia kwota potrzeb oświatowych, więc znowu byśmy… tak naprawdę chodzi o szyk, zmianę szyku, wtedy byśmy to pojęcie z definicji „przewidziana kwota potrzeb oświatowych”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Panie dyrektorze?

Legislator Łukasz Kasiak:

Na ucznia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli akceptacja dla uwagi Biura?

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli przewidziana kwota potrzeb oświatowych, czy przewidzianą kwotę potrzeb oświatowych na ucznia na dany rok.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Przyjęte. Zmiana nr 24 przyjęta. Teraz zmiana nr 25.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 25…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bez uwag, tak?

Zmiana nr 26? Bez uwag.

Zmiana nr 27? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby zrezygnować z lit. b, dlatego że art. 110 to są limity wydatków. Państwo skreślają pkt 8–10, bo to są punkty, które dotyczą lat następnych, tak naprawdę 2025, 2026 i chyba 2027, czyli obowiązywania nowej ustawy o dochodach JST, natomiast punkty wcześniejsze dotyczą lat wcześniejszych, gdzie już pewne kwestie związane z limitami wydatków, z tymi wydatkami się zadziały, a ust. 2 i 3 to są mechanizmy korygujące, które odnoszą się właśnie do tych punktów, więc wydaje się, że skoro zostawiamy i nie usuwamy przepisu historycznego dotyczącego lat minionych, to tak samo nie możemy skreślić ust. 2 i 3, bo być może te mechanizmy korygujące… Czy były wprowadzone? No mogłyby być wprowadzone potencjalnie, więc zachowując tu jednolitość, to jest całość, proponujemy skreślić lit. b i po prostu zostawić ust. 2 i 3, też historyczne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Ponieważ proces podziału dotacji przedszkolnej zadział się, więc w naszej ocenie nie ma niebezpieczeństwa, czy zagrożenia przekroczenia limitów i wdrożenia mechanizmów korygujących, więc w naszej ocenie nie należałoby dokonywać tutaj tych zmian, czyli wykreślić ust. 2 i 3.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi tylko o to, że tak samo państwo nie wykreślają lat ujętych w pkt 1–7, po prostu. Te przepisy zaistniały, były stosowane. Ja rozumiem, że one mogą już nie funkcjonować, ale tak samo nie czyścimy, że tak powiem kolokwialnie, tego ust. 1 z pkt 1–7, które obejmowały wcześniejsze lata, dlatego naszym zdaniem w tym brzmieniu to jest niespójne.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Przyjmuję argumentację o niespójności. Pozostawienie też nie wywoła żadnych skutków ani finansowych ani prawnych, więc…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli co, skreślamy, rozumiem, 8 do 10, zostaje 1 do 7, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak ma być, ale w związku z tym należałoby też zostawić, jeżeli zostawiamy 1 do 7, to 2 i 3. Czyli wyrzucić zmianę w lit. b.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest akceptacja. Tym samym wszystkie zmiany w art. 73 zostały rozpatrzone z uwagami i również z przyjętą już wcześniej poprawką. Art. 73 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 74. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu jest problem z art. 16a ust. 5, który zawiera odesłanie do art. 20 ust. 4 uchylanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ta kwestia prawdopodobnie będzie do zrobienia na Komisję, bo chyba trzeba będzie założyć po prostu kolejną zmianę, kolejną nowelizację kolejnego przepisu. Druga kwestia to jest taka, że brzmienie ust. 2,

kwestia dokonania po kolei tych działań matematycznych, czyli wysokość dofinansowania ustala się biorąc pod uwagę indywidualny wskaźnik zamożności pomnożony, powiększony, podzielony, następnie podzielony w stosunku do sumy, powiększonej o sumę, podzielonej przez przeliczeniową liczbę mieszkańców. Pytanie, czy nie byłoby łatwiej zawrzeć jakiegoś wzoru niż używać cały czas określeń, opisu działań matematycznych. Czy to rzeczywiście będzie można z tego odtworzyć właściwe działania, które powinny być powzięte do ustalenia wysokości dofinansowania?

A w ust. 2, to jeszcze jest kwestia taka, że z art. 25, w zasadzie to też jest uwaga do art. 25 jako takiego, że tam z tego przepisu wprost nie wynika, że minister ma ustalić przeliczeniową liczbę mieszkańców. Czy to jest jasne? To też jest właśnie pytanie dotyczące art. 25, czy tam jasno wynika… Znaczy tutaj jest po prostu powołany ten artykuł i pierwszy raz jest mowa o tym, że to minister, czy ustalona przez ministra właściwego, a sam przepis do art. 25 mówi o… tam jest bodajże upoważnienie do wydania rozporządzenia, które ma ustalić pewne elementy, natomiast z samego art. 25 wprost nie wynika, że minister ma coś ustalić. Pytanie zarówno do tej ustawy jak i tak naprawdę do przemyślenia art. 25.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Jeżeli chodzi o brzmienie ust. 2, to rzeczywiście jest ono skomplikowane, natomiast jest to wynikiem zmian, które zostały wprowadzone w ustawie o dochodach i z wprowadzenia wskaźnika zamożności. Jest to sposób określony i wyliczalny przez nas, wyliczalny również przez Ministerstwo Infrastruktury. Natomiast, jeżeli chodzi o pkt 2, który odwołuje się do art. 25, z ogólnych zasad wynika, że dochody jednostek samorządu terytorialnego ustala minister właściwy do spraw finansów publicznych, to jest z ustawy o działach administracji rządowej, to zadanie zostało nałożone na ministra finansów, stąd uważamy, że to brzmienie powinno pozostać tak, jak jest zaproponowane.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze, jeżeli mogę, kwestia tylko tego art. 16a. Rozumiem, że tutaj rzeczywiście będzie potrzeba dołożenia nowelizacji?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

To w takim razie na Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A ja rozumiem, że przyjmujemy sprawozdanie…

Legislator Łukasz Kasiak:

To brzmienie, które jest.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To brzmienie, które jest przenosimy.

Głos z sali:

Mikrofon!

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przepraszam. Art. 74 został rozpatrzony.

Art. 75. Nie widzę zgłoszeń. Został rozpatrzony.

Art. 76. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu dwie kwestie, mianowicie, po pierwsze, zmiana dotycząca art. 11a ust. 1 m.in. pkt 7, ten przepis w okresie vacatio legis. Termin wejścia w życie to jest 1 stycznia 2025 r., więc tak jak w przypadku innych poprawek, które tutaj zostały przyjęte w odniesieniu do finansowania zadań oświatowych, tutaj też prawdopodobnie trzeba będzie przygotować na Komisję poprawkę, która dokona tej zmiany nie w ustawie o Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, a w nowelizacji, która dodaje te przepisy. Jednocześnie dokonując nowelizacji trzeba mieć na względzie, że w pkt 7, na końcu tego przepisu, jest odniesienie do dochodu jednostek wchodzących w skład związku. To jest element odnoszący się do starej ustawy. Teraz jest wprowadzony indywidualny wskaźnik zamożności. Prawdopodobnie chodzi o średnią arytmetyczną wskaźników zamożności jednostek wchodzących w skład związku. Prawdopodobnie o to chodzi. Czyli tutaj będzie zmiana, przygotowana poprawka na Komisję, która będzie obejmowała dwie kwestie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak, my akceptujemy. Uważamy, że konieczna będzie poprawka. Przygotujemy propozycję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli to na czwartek, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Czyli w sprawozdaniu zostawiamy, po prostu my nic nie będziemy tu poprawiać, bo to nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zostaje w sprawozdaniu w wersji dotychczasowej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Art. 76, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

No właśnie był.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Teraz. Art. 77

Legislator Łukasz Kasiak:

Tutaj może zmianami, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmiana pierwsza?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu mamy poprawkę…

Głos z sali:

Mikrofon.

Legislator Łukasz Kasiak:

Art. 77 zmiana pierwsza. W treści pkt 1, na końcu zastępuje się wyrazami „art. 45 ust. 2”, a prawdopodobnie chodzi o ust. 3, bo on w treści odpowiada temu przepisowi ze starej ustawy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak, powinien być ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmiana druga.

Głos z sali:

Jest po.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ja mam uwagi do zmiany drugiej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmiana druga. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 7 tego artykułu jest odesłanie do uchylanej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wprawdzie ten przepis dotyczy roku 2024, natomiast jeżeli ta ustawa wejdzie w życie jeszcze w trakcie 2024 r., a tak prawdopodobnie będzie, to pytanie, czy w związku z tym ten przepis nie będzie wymagał jakiejś zmiany, jakiejś korekty w tym zakresie, bo on cały czas odsyła do starej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli ta kwestia będzie wymagała poprawki jakiejś dalej idącej, to prawdopodobnie na Komisję. W lit. c jest odesłanie do art. 26 ust. 1 pkt 1 i 4. W art. 26 w ust. 1 nie ma pkt 4, więc pytanie, czy skreślamy to odesłanie czy należałoby coś dodać zamiast tego odesłania, dodać, zaproponować? I lit. d, ten ust. 8 należy oznaczyć jako ust. 9, bo po prostu nie ma tam ust. 9, więc dodajemy w kolejności.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Akceptujemy. Należy skreślić to odesłanie do ust. 4, bo ono jest błędnie przywołane.

Legislator Łukasz Kasiak:

A w zakresie tego ust. 7, to ewentualne jakieś poprawki na Komisję? Bo jest potrzeba doregulowania tego, tak?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

W zakresie ust. 7 dostrzegamy też ten problem, o którym tutaj była mowa, natomiast w tym momencie nie mamy recepty jak zmienić przepisy bądź uzupełnić.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dobrze, czyli to jest odłożone na później.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, czyli w sprawozdaniu zmiana druga będzie z uwzględnieniem uwagi pana mecenasa.

Teraz będzie zmiana 2a, poprawka, tak?

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak, jeśli mogę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest poprawka, aby w art. 77 po zmianie 2 dodać zmianę 2a w brzmieniu „W art. 50a i art. 52a wyrazy «art. 50 ust. 6» zastępuje się wyrazami «art. 50 ust. 6 i 6a»;".

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy są uwagi do zaproponowanej poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Krawczyka przyjęta.

Zmiana trzecia. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu chodzi o odesłanie do art. 26 ust. 4 zawarte w art. 50ba, mianowicie ust. 4 to przepis upoważniający i podział łącznej kwoty potrzeb oświatowych tak naprawdę jest uregulowany w art. 26 ust. 3, chyba tam mowa jest o podziale, a ust. 4 jest przepisem upoważniającym.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ona określa sposób.

Legislator Łukasz Kasiak:

No właśnie. To znaczy minister ma określić sposób podziału. Tu chyba należałoby odesłać do art. 26 ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię, stanowisko.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Potwierdzamy. Należy odesłać do ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmiana zostanie uwzględniona.

Zmiana czwarta. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest bardzo obszerna zmiana, natomiast po analizie, której dokonało Biuro, wychodzi nam, że wzór i wiele z symboli, które są użyte, nie ulegają w ogóle zmianie, więc zmiana w zasadzie odnosi się do symboli „S_{t-1}” i „LuS_{t-1}” plus odesłań do art. 50 ust. 6 zamienianych na ust. 6a, a więc to jest 95% tej obszernej zmiany… Tu nie mamy żadnej zmiany w kontekście do tego, czy w odniesieniu do tego, co jest teraz. Natomiast właśnie przy przywoływaniu całych konstrukcji, mimo że one nie ulegają zmianie, tu, jak się wydaje, też nastąpiła omyłka w tym wzorze w liczniku, na samej górze jest użyty symbol „Wb_{t-1}” i tam się pojawiło oznaczenie „t”, którego do tej pory nie było i które też nie jest uwzględnione w objaśnieniach wzoru, więc prawdopodobnie to właśnie jest błąd. Tym bardziej proponujemy wskazać tylko te części tego przepisu, które ulegają zmianie. Myślę, że ten przepis ma około 4 stron, więc zmniejszy się ten przepis, ta objętość do pół strony. To jest to. Później mamy St… Tak, dokładnie, bo w ust. 11 w zasadzie są te same uwagi, bo on konsekwentnie prawie że kopiuje te rozwiązania, więc uwagi są te same.

A, właśnie. Jest jeszcze tylko jeden drobiazg, to już na końcu tej zmiany, oznaczenie w ust. 11, czy objaśnienie symbolu „Lut–2”. Tu też należałoby zastosować z tym indeksem dolnym, bo tu coś wskoczyło do indeksu górnego, nie odpowiada symbolowi, który jest użyty we wzorze.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Bardzo dziękuję. Potwierdzamy wszelkie kwestie, które tutaj były podniesione dotyczące niewłaściwego indeksu dolnego, jeśli chodzi o literę „t” przywołaną we wzorze w sposób nieuzasadniony, i prosimy, podobnie jak to to było wcześniej przy poprzednich przepisach dotyczących wzorów, o przeniesienie tej części do odpowiedniego artykułu w sprawozdaniu i rezygnację z tych zapisów, które nie ulegają zmianie. To rzeczywiście skróci obszerność przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak się zastanawiamy, czy te wzory to dajecie do rozszerzonej matury czy podstawowej?

Głos z sali:

Podstawowej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, czyli mamy zmianę czwartą, a tym samym cały art. 77, tak? Mamy rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 78?

Legislator Łukasz Kasiak:

On w większej części ma brzmienie nadane poprawką, tak że…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Zmiana przyjęta, rozpatrzona.

Rozdział 10 „Przepisy przejściowe dostosowujące oraz końcowe”. Art. 79. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 79 tylko drobiazg, w ust. 1 jak jest mowa o dochodach podatników podatku dochodowego od osób fizycznych „oraz podatników podatku dochodowego”, więc trzeba dodać ten wyraz. Następnie w ust. 2 i 3 jest sformułowanie, może nie do końca jasne, że dochody podatników waloryzuje się do 2025 r. o 37,1%, podobnie w ust. 3, więc może po prostu napisać, że „W celu ustalenia dochodów podatników na 2025 r. ich dochody z 2022 r. waloryzuje się o 37,1%”? Taka jest propozycja robocza ze strony ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Od osób prawnych będzie to samo, tylko 29,5%, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To samo będzie w ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, zgadzamy się na taki krok.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zgoda. Tym samym mamy art. 79 rozpatrzony.

Art. 80? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 80 to są przepisy przejściowe, ale tutaj też działają definicje ze słowniczka, więc pełne nazewnictwo, jeżeli chodzi o te pojęcia. Następnie jest mowa o tym, że w art. 80 w pkt 1, że „wartości determinant dla poszczególnych jednostek samorządu, dostępne na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego, według stanu na dzień”. Też mamy pytanie jaki jest właściwie charakter danych dostępnych? Bo właściwie strona internetowa GUS to nie jest żaden oficjalny publikator, więc… Raz była mowa o danych ustalanych przez GUS, potem coś przez Prezesa GUS, tu są nagle brane pod uwagę dane dostępne na tej stronie internetowej. Zwracamy na to uwagę, że to nie jest żaden oficjalny publikator.

Potem, jeżeli chodzi o tabelę pod tymi…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To może tutaj proszę o uwagę. Proszę się do tego odnieść.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor proszę.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pierwszą uwagę pełnej nazwy jednostki przyjmujemy. Drugą, jeśli chodzi w tym przepisie na 2025 r., po prostu wykorzystywaliśmy dane publikowane przez Główny Urząd Statystyczny, dane, które są zawarte na stronie internetowej GUS. GUS publikuje tego typu dane. Dane nie były udostępniane, czy ogłaszane przez GUS, tylko po prostu konkretne dane wykorzystane na 2025 r., na podstawie danych oficjalnych ze strony GUS.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie mamy alternatywy do tego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra, czyli zostaje tak jak…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Natomiast jest jeszcze do samej tabeli właściwie jedna uwaga, bo tam jest mowa o tym, w tych determinantach, czyli w czwartej kolumnie w pierwszym wierszu, jest mowa o tym, że „Iloczyn liczby mieszkańców i relacji przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto w danym powiecie do średniej krajowej”. Pewno na roboczo rozumiemy co to jest średnia krajowa, ale w ustawie należałoby się chyba posłużyć jakimś pełniejszym pojęciem. To jest jedna rzecz. Potem jeszcze jest taki symbol tego dekametru sześciennego, no to tam jest „dam” i trzy ma być w górnym indeksie. To jest wszystko do tej tabeli. Dziękuję. Średnia krajowa pojawia się w kilku miejscach.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tutaj my bazujemy na danych GUS i ta nazwa determinanty nawiązuje wprost, jest wzięta z opisu danych prezentowanych przez GUS, więc chcemy zachować spójność z tymi danymi GUS. Skoro dane są brane z GUS, więc bazujemy na opisie prezentowanym przez GUS.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Jeśli można, to jeszcze dodam, że GUS przedstawia metodologię ustalania danych statystycznych i ta średnia krajowa również jest opisana w metodologii prezentowanej przez Główny Urząd Statystyczny.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli, jak rozumiemy, nazwa determinanty, począwszy od wyrazu „Iloczyn”, to to jest cała nazwa po prostu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To co, tabelę mamy. Tym samym art. 80 został rozpatrzony.

Art. 81. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy uwagę do ust. 2, mianowicie tu jest „W celu obliczenia potrzeb oświatowych”, i tu chyba można skreślić wyraz „poszczególnej”, po prostu „dla jednostki samorządu terytorialnego”, bo tak tego nie używamy. Potem zamiast wyrazu „uwzględnianych”, to proponujemy „branych pod uwagę”, i później „zawartych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2025”. Pytanie o jaki etap prac nad projektem ustawy budżetowej chodzi, czy nie należałoby na przykład doprecyzować, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2025 przedkładanym Sejmowi.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, podzielamy poprawki. Jeśli chodzi o etap prac nad projektem ustawy budżetowej, to jest właśnie ten etap skierowania do projektu ustawy budżetowej do Sejmu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli rozumiem, że można doprecyzować? Czyli pan przewodniczący by to przejął jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo. Proszę o przygotowanie. Jeśli państwo nie macie zastrzeżeń, to ja tę poprawkę przejmuję i proszę o przyjęcie, dobrze? Czyli jest akceptacja dla poprawki.

Jeszcze Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Ja chciałbym się wypowiedzieć po tym artykule, bo będziemy chcieli wprowadzić art. 81a.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To art. 81 właśnie został zaakceptowany przez podkomisję. Proszę o art. 81a, tak?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak. My proponujemy, żeby dodać art. 81a. On jest krótki. To jest poprawka nr 11 w naszym wystąpieniu. My chcemy, żeby w przepisach przejściowych był przepis dotyczący tego, że minister edukacji w terminie do 30 czerwca 2025 r. dokona wyliczenia przewidywanych wydatków jednostek samorządu na realizację zadań oświatowych w przyszłym roku, z wyłączeniem zadań, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1–3. Jest jeszcze ust. 2, że kwota potrzeb oświatowych dla wszystkich jednostek samorządu na 2026 r. zostanie ustalona w wysokości kwoty, o której mowa w ust. 1, przy odpowiednim zastosowaniu art. 26. Tu chodzi o to, żeby w przyszłym roku Ministerstwo Edukacji Narodowej przeprowadziło obliczenie wydatków i na tej podstawie ustaliło kwotę potrzeb oświatowych na przyszły rok, żeby…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę panią minister o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne. W tej ustawie nie zakłada się przyjęcia finansowania całych wydatków oświatowych na rzecz budżetu państwa. Dodatkowo nie ma tutaj nawet żadnych zmian w zakresie tego, że przecież to gminy mają właściwość w zakresie zarówno gospodarki kadrowej, płacowej, organizacyjnej w zakresie oświaty, więc co do zasady wprowadzanie, wyliczanie w ogóle wydatków przez Ministerstwo Edukacji Narodowej w ogóle nie znajduje żadnego uzasadnienia. To są decyzje poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego w bardzo dużym zakresie, dodatkowo olbrzymie skutki dla budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Nikt nie przejął poprawki. Przechodzimy dalej. Art. 82. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 82 w ust. 1 w pkt 1 jest mowa o tym, że na rok 2025 przy podziale łącznej kwoty potrzeb oświatowych dla JST „o którym mowa w art. 26 ust. 4”. Art. 26 ust. 4 jest przepisem upoważniającym z tymi kilkunastoma wytycznymi, a z kolei podział i ustalenie tych potrzeb jest dokonywane na podstawie art. 26 ust. 3, więc pytanie, czy tu nie należałoby skorygować odesłania. I potem jest o tym, że uwzględnia się liczbę uczniów lub słuchaczy. Chyba powinno być uczniów i słuchaczy, bo jednych i drugich bierze się pod uwagę. Takie same uwagi mamy do ust. 2, też pkt 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Dziękuję. Akceptujemy propozycje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Akceptacja. Zmiana w art. 82 przyjęta.

Art. 83, nie ma uwag? Proszę bardzo biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 83 w ust. 2 jest mowa o tym, że w roku 2025 przeliczeniowe wydatki majątkowe, o których mowa wcześnie, oblicza się jako sumę iloczynów itd. Pytanie, czy w roku 2025 czy na rok 2025?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu? Proszę o odpowiedź na pytanie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, właściwsze będzie na rok 2025 r.

Legislator Wojciech Białończyk:

To prosimy, żeby pan przejął to jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście. Poprawka jest przejęta. Proszę podkomisję o akceptację poprawki. Jak rozumiem, ponieważ nie widzę innych zgłoszeń, art. 83 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 84.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 84 w pkt 2 jest „stawkę bazową za 1 ha powierzchni obszaru prawnie chronionego, o którym mowa w art. 29 ust. 3" – i chyba chodzi o odesłanie do ust. 2 – „wynoszącą", i wyraz „odpowiednio" tutaj chyba jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Akceptujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest akceptacja. Art. 84 jest zatem przyjęty.

Art. 85? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ten przepis jest dosyć obszerny, i tutaj kilka uwag. W ust. 1 mamy napisane, że „W celu obliczenia na rok 2025 potrzeb uzupełniających dla jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w art. 23 pkt 5, ustala się minimalną kwotę". W innych przepisach mamy sformułowanie „przyjmuje się", więc raz piszemy „ustala się", raz piszemy „przyjmuje się". Potem w ust. 1 w pkt 2 jest również odesłanie do kwoty z art. 53 ust. 1, więc pytanie, czy ta dotacja z art. 53 ust. 1 nie mieści się już w pojęciu dochodów JST obliczonych na rok 2025? Później w ust. 2, zresztą to się przewija potem w dalszych przepisach, w pkt 1 jest mowa o tym, że o udziale we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych „bez uwzględnienia korekt, o których mowa w art. 9c […] ustawy uchylanej w art. 118;". Chodzi o to, że w art. 9c obecnej ustawy o dochodach JST jest mowa o korekcie z tytułu PIT i o korekcie z tytułu CIT, więc czy tu nie powinno być w liczbie pojedynczej, że bez uwzględnienia korekty, o której mowa w art. 9c, i w zależności z którymi wpływami, czy z jakiego tytułu mamy do czynienia, to tego będzie dotyczyła korekta? Podobne sformułowanie jest w ust. 4. Później w ust. 6, też jeszcze pytanie, „Przez dochody jednostki samorządu terytorialnego, ustalone zgodnie z niniejszą ustawą"… to znaczy tutaj też proponujemy szyk taki, jak w ust. 5, w ust. 7 podobnie, i w ust. 7 jeszcze znowu problem tych korekt. Później jest jeszcze mowa o potrzebach uzupełniających, a wcześniej używane jest pojęcie „kwota potrzeb uzupełniających". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę stronę rządową.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Przyjmujemy propozycję zmiany ust. 1 „ustala się", „przyjmuje się". Również, jeśli chodzi o ust. 2, to art. 53 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych mieści się w dochodach samorządowych na 2025 r. Tak to było liczone dla celów porównawczych, na podstawie dotychczasowych przepisów. Jeśli chodzi o ust. 2 i kwestię korekt, to rzeczywiście

bardziej właściwa będzie liczba pojedyncza – „korekty”, a nie „korekt”. Kolejne propozycje do ust. 6, 7 też akceptujemy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Wszystkie.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, wszystkie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

To w takim razie prosilibyśmy, jeżeli chodzi o odesłanie do art. 53, żeby pan zechciał przejąć jako swoją poprawkę. Pozostałe kwestie wydają się natury redakcyjnej.

Jeszcze jeden drobiazg, o którym wcześniej zapomniałem, ust. 2 pkt 5 „części równoważącej lub regionalnej”. Czy tu nie powinno być „i regionalnej”? Dotyczyłoby to obu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest też akceptacja.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie to też dołożymy do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W takim razie prośba o akceptację tej poprawki również przez członków podkomisji. Dziękuję. Tym samym art. 85 został rozpatrzony.

Art. 86. Nie ma uwag, tak? Bez uwag.

Art. 87? Bez uwag.

Art. 88? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 88 ust. 1, na początku jest napisane: „W przypadku, gdy dochody jednostek samorządu terytorialnego, ustalone zgodnie z niniejszą ustawą na rok 2025, o których mowa w art. 85 ust. 5,”. Tu jest jakiś naddatek, albo ustalone zgodnie z niniejszą ustawą na rok 2025 albo, o których mowa. Jeżeli jest odesłanie do art. 85 ust. 5, to chyba ten fragment „ustalone zgodnie z niniejszą ustawą” można skreślić. Później w tym samym ustępie jest jeszcze mowa, ostatnie zdanie: „Przepis art. 32 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.” Powiem szczerze, że Biuro analizowało to odesłanie i w gruncie rzeczy trudno nam odpowiedzieć na pytanie na czym ma polegać w tym przypadku odpowiednie stosowanie przepisów art. 32 ust. 4 i 5, czemu ma służyć to odesłanie do tych przepisów. Później w ust. 2 jest mowa o tym, że kwota odpowiadająca sumie różnic między dochodami JST ustalonymi na rok 2025 w sposób określony w ust. 1, w wysokości itd, tylko pytanie: różnica między czym a czym? Bo różnica to muszą być jakieś dwa elementy. Nie wiem, wydaje nam się, że brakuje tego drugiego elementu. I jeszcze pytanie, czy w ogóle ust. 3, jako stwierdzający rzecz oczywistą, czy jest potrzebny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Jeżeli chodzi o propozycję do ust. 1, to proponujemy ich nie przyjmować, dlatego że na rok 2025 obliczamy dochody w wielu wymiarach, w różnym ujęciu, zgodnie z projektowaną ustawą, zgodnie z uchylaną ustawą, dochody z korektami z tytułu rozliczenia prognoz z PIT i CIT za rok 2023, bez korekty, żeby odpowiednio ustalić nowe dochody samorządów na rok 2025, żeby w każdym tym ujęciu dochody samorządowe były wyższe. Dlatego

ten przepis powinien zostać w proponowanym brzmieniu. Jeśli chodzi dalej o ust. 1, proponujemy pozostawić też drugie zdanie wskazujące, że stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące korekty zamożności. Jednocześnie w ust. 2 to jest różnica między dochodami nowego systemu a dochodami starego systemu, mówiąc w skrócie. Natomiast proponujemy pozostawić też ust. 3 w niezmienionym kształcie, ponieważ korekta tzw. ponadmiarowych zysków na poziomie 12% również pomniejsza dochody z PIT, CIT i subwencji dla samorządów, i w 2025 r. ta korekta z tytułu cięcia do 12% również tworzy te dochody należne samorządów w 2025 r.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo…

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przyjmujemy. Art. 88 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 89. Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy pytanie do art. 89 ust. 2. Może się mylimy, ale o co chodzi? W ust. 2 jest napisane, że w roku 2025 JST otrzymują z rezerwy, o której mowa w ust. 1 środki, i teraz tu jest cała… środki w wysokości zapewniającej im osiągnięcie nadwyżki dochodów ustalonych zgodnie z niniejszą ustawą na rok 2025, o których mowa w art. 85, obliczonych itd. A potem jest „wysokości:". Po pierwsze, pytanie, czy cały ten fragment od wyrazu „wysokości" aż do wyrazu „ogólnej" jest potrzebny, skoro te jednostki, jak wynika z dalszej części przepisu, otrzymują środki w wysokości przewidziane w punktach: milion złotych dla gmin, półtora itd.? Czy w ogóle ten fragment jest potrzebny? A jeżeli tak, to czy tu… Są zarówno odesłania, jak i pełne nazwy. Czy nie wystarczyłoby na przykład napisanie, że środki, o których mowa w art. 85? Bo czemu to ma służyć, jeżeli każda jednostka i tak otrzyma pewną kwotę na podstawie tych punktów? To jest jedna kwestia. Z kolei w ust. 3 „W przypadku jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 2,". Czy to jest jakieś konkretne JST czy w ogóle jednostki samorządu terytorialnego, które też pojęcie to jest zdefiniowane w słowniczku, więc czy trzeba odsyłać do ust. 2? Znowu jest potem dopisek „ustalone zgodnie z niniejszą ustawą, o których mowa w art. 85". Czy to też nie jest nadmiarowe? I w ust. 4 jest mowa o rezerwie na uzupełnienie dochodów JST, o której mowa w ust. 2 i 3, a jednocześnie ta rezerwa tak jakby jest zdefiniowana, czy to jest rezerwa, o której mowa w ust. 1, więc pytanie, czy tu nie należałoby skorygować odesłania?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Propozycję korekty ust. 2 nie przyjmujemy. Tak jak mówiłem, to są bardzo szczegółowe i bardzo precyzyjne wyliczenia. Tu istotne jest, że po zmianach niektóre samorządy zyskują dużo, dlatego jest to cięcie przejściowe w roku 2025 do 12%. Zapewniamy samorządom określony poziom zysku. W zaznaczonym tutaj fragmencie zostały sprecyzowane dochody, które bierzemy pod uwagę do ustalenia minimalnego poziomu zysków. Definiujemy do czego odnosimy tę nadwyżkę dochodów. Również w ust. 3 proponujemy nie uwzględniać. W ust. 3 ograniczamy krąg samorządów. To jest kolejne ograniczenie dotyczące tylko niektórych samorządów. Przyznane kwoty z rezerwy przewidziane w ust. 2 nie mogą spowodować wzrostu dochodów samorządowych powyżej 110%. Natomiast w ust. 4 akceptujemy tę zmianę. Można odesłać do art. 34. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Do 34?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
A czemu do art. 34? To tam jest rezerwa? Okej. Dobrze, czyli mamy…

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, czyli, w ust. 4 …z ust. 1, czyli rezerwa, o której mowa w art. 34.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
No bo tak zrozumieliśmy wypowiedź pana dyrektora, że w ust. 4 kwota środków z rezerwy na uzupełnienie, o której mowa w art. 34, tak jak w ust. 1.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Znaczy mówimy o zwiększeniu, przepraszam, tej rezerwy. Zostawmy tak jak jest. Tu kluczowe jest, że kwoty środków z rezerwy powiększają potrzeby uzupełniające samorządów w 2026 r.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobra. Przyjęta z tymi uwagami.
Art. 90. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tu chyba w ramach… Pierwsza rzecz, w ust. 1 jest mowa o rezerwie, o której mowa w art. 34 ust. 1, więc znowu, bo już była poprawka, żeby mówić o rezerwie, o której mowa w art. 34, więc rozumiemy, że konsekwencje tamtej poprawki działają również na art. 90.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Znaczy ten ust. 1 to wrócimy, bo tam jest zostawiony ten art. 34, żebyśmy rozstrzygnęli…

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, ale właśnie taka jest…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…czy będzie ust. 1 czy tylko będziemy przywoływali artykuł?

Legislator Wojciech Białończyk:
Teraz jeszcze też taki drobiazg, bo w art. 89, który przed chwilą został rozpatrzony, jest pojęcie „rezerwa na uzupełnienie dochodów, o której mowa w art. 34”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ale ona jest 1 mld 700…

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
…a tu mówimy o częściowym podziale.

Legislator Wojciech Białończyk:
A tu jest rezerwa, o której mowa w art. 34 ust. 1, więc dlatego zwracamy na to uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Ale w wysokości. To jest $^1/_6$ rezerwy. Znaczy z rezerwy 1 mld 700 zabieramy kwotę 330, która ma kierunkowe przeznaczenie na drogi. To jest chyba spójne, tak mi się wydaje.

Legislator Wojciech Białończyk:
No zależy jeszcze jak będzie rozstrzygnięcie w tym art. 34 i art. 35.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No 1 mld 700 minus 330, reszta będzie wolna.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, tak. Bo potem konsekwentnie również w ust. 2. Tu znowu się tworzy nam rezerwa w rezerwie, z tego wynika.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

No tak, tak.

Stanowisko rządu? Rozumiem, że tak zostawiamy? Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Może po prostu powtórzymy wielkość tej kwoty, że podział kwoty 330 mln, o której mowa w ust.1. Będzie to powtórzenie, ale nie będzie budziło wątpliwości, czy chodzi o podział rezerwy, czy chodzi o podział kwoty wydzielonej. Proponowałabym powtórzyć wielkość kwoty i nie będzie żadnej wątpliwości o której kwocie mówimy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli po prostu może… Czyli skreślić tylko wyraz „rezerwy” w ust. 2, czyli „podziału kwoty, o której mowa w ust. 1”?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jest uzgodnione, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Ogłaszam przerwę do godziny 16, dobrze? Na krótkie konsultacje.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Wznawiamy obrady. Art. 91. Wrócimy, jeszcze będziemy mieli parę uzupełnień, ponieważ mamy zostawione, nierozpatrzone artykuły, więc wrócimy do nich na koniec, przed przyjęciem całości, dobrze? Art. 91. Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. e, tam drobiazg, za lata 2020 „i” chyba 2021, bo rozumiemy, że chodzi tylko o te 2 lata. Potem w pkt 3 na końcu jest „z wyłączeniem zadań, o których mowa w art. 26 ust. 1 i 2;”, i tego przepisu ma tez dotyczyć… czy ten przepis został odłożony, i pytanie, czy tu w takim razie nie powinno być „z wyłączeniem zadań, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1–3”, i potem „i ust. 2”. Jeszcze na końcu w ust. 2 takie kwestie redakcyjne, tam zamiast „zawartego w art. 110” powinno być „określonego w art. 110” – i tam brakuje odesłania „ust. 1”, bo art. 110 jest podzielony na ustępy – „podzieloną między jednostki samorządu terytorialnego zgodnie z art. 53 ust. 1 tej ustawy”. To tyle uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor. Pan dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak, w przypadku tych uwag, zgadzamy się z nimi, zarówno w lit. e, gdzie trzeba wstawić literkę „i” pomiędzy latami 2020 i 2021, „z wyłączeniem zadań, o których mowa w art. 26 ust. 1”… Jest 1 i 2. Teraz jest dobrze, jeżeli chodzi o wyłączenie w art. 26. Tu podtrzymujemy pozostawienie tego zapisu. Czyli mówię o pkt 3. Jeżeli chodzi o ust. 2, to akceptujemy propozycje zmian, uzupełnienie przepisu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie dyrektorze, tylko jedno pytanie, bo tam, jak jest odesłanie do art. 26 ust. 1 – bo ust. 2 to jest odrębna kwestia, ale ust. 1 – właśnie to jest ten ustęp, który zawiera

to wyłączenie w pkt 1–3, więc teraz pytanie o jakie wyłączenie chodzi? Bo w czasie przerwy została opracowana propozycja poprawki w innym przepisie, że jak mowa jest o tym wyłączeniu, to chodzi o pkt 1–3.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Jeśli mogę, tutaj proponowalibyśmy doprecyzowanie tego zapisu poprzez odesłanie do art. 26 ust. 1 pkt 1–3… Tak, i bez zmian dwójka zostaje.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie do tej propozycji poprawki byłoby dodane jako konsekwencja…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Byłoby to w formie pisemnej, tak do tej, która już była, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra. Rozumiem, że jest akceptacja członków Komisji. Tym samym art. 91 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 92. Bez uwag, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Sekunda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Są uwagi. Dobra, Biuro. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W ust. 2 mowa jest o tym, że gminy i powiaty otrzymują pierwszą ratę należnej subwencji ogólnej na rok 2025 w wysokości $^1/_{13}$ rocznej należnej kwoty. Pytanie, bo w innych przepisach jest użyte sformułowanie „należnej rocznej”, więc pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić. Pod koniec w ust. 3 „stanowią dochody jednostek samorządów terytorialnego” chyba „w roku 2025” i to samo też na literka „w” w ust. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Zgadzamy się na poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

W ramach upoważnienia, więc przyjmujemy. Art. 92 został rozpatrzony.

Art. 93?

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Jest zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Do dwójki, tak?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tutaj też będę się wcinać, bo proponujemy dodanie art. 92a. To jest ostatnia nasza poprawka, którą wysłaliśmy w piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dwunasta?

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Tak jest. Poprawka nr 12. My, skoro są przepisy dotyczące tego, co się będzie działo w przyszłym roku, proponujemy, żeby ministrowie upoważnieni do ustalania w drodze rozporządzeń wysokości opłat za czynności, które wykonują jednostki samorządu,

do 30 września ustalili nowe wysokości opłat w wysokości nie niższej niż dotychczasowa opłata zwaloryzowana o skumulowany wskaźnik inflacji za okres od dnia ustalenia po raz pierwszy dotychczasowej wysokości opłaty do końca miesiąca poprzedzającego ustalenie nowej wysokości opłaty. Chodzi o to, jak już uchwalamy nową ustawę, że część opłat, które pobierają samorządy, stanowią ich dochód i one przez wiele lat, jeżeli są ustalane przez rząd, nie są waloryzowane. Proponujemy, żeby w ramach tworzenia nowego systemu dochodów wymusić taką aktualizację opłat, no bo one po prostu od wielu, wielu lat nie zapewniają finansowania, realizacji tych zadań.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że wyjaśnienie jest…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jasne. Czyli art. 93…

Legislator Wojciech Białończyk:

Stanowisko do protokołu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

A, stanowisko rządu. Tak, tak, do poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Negatywne. Nikt nie przejmuje, więc przechodzimy do art. 93. Bardzo proszę Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 93 w ust. 1 w zdaniu wprowadzającym jest odesłanie do art. 70f. Chyba powinno być do art. 70f ust. 1, tak jak wcześniej do art. 70e ust. 1. Później w ust. 2 i 3, tu chyba zabrakło jednego wyrazu, bo czytamy „Obowiązek przeznaczenia przez gminę w latach 2021–2025”, i tu chyba trzeba dopisać „wydatków na finansowanie”, w ust. 2 i 3. Z kolei w ust. 5 „Jeżeli gmina, o której mowa w ust. 1, przeznaczyła na finansowanie inwestycji”, i tak w ust. 4 mamy „o których mowa w ust 1”, a tu jest powtórzenie rodzajów inwestycji, więc można chyba też napisać „o których mowa w ust. 1”. Pod koniec znowu jest „to w roku 2026 nie otrzymuje środków z rezerwy na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego”. Znowu mamy pytanie: to jest znowu rezerwa z art. 34? Bo to pojęcie było już wcześniej używane, rezerwa na uzupełnienie, bo tym pojęciem posługuje się też wcześniejszy art. 89. O jaką rezerwę tu chodzi? A ostatnie zdanie proponujemy zamieścić jako nowy ustęp. I jeszcze jedna rzecz, „Przepis stosuje się odpowiednio w przypadku niezłożenia […] informacji, o której mowa w ust. 4.” Tu ministerstwo zwraca uwagę, że obowiązek przekazania informacji jest również w ust. 1 pkt 2, więc czy chodzi tylko o informację z ust. 4 czy również o tę wcześniejszą? To tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu? Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Przyjmujemy wszystkie poprawki. Chodzi o obowiązek z ust. 1 i z ust. 4. Natomiast, jeśli chodzi o rezerwę, która jest przywołana w ust. 5, no to chodzi… to jest ta sama rezerwa na uzupełnienie dochodów. To jest rezerwa z art. 34.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Art. 93 jest rozpatrzony.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze prosimy pana przewodniczącego, żeby przejął to jako poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Jako poprawkę. Proszę też członków Komisji o akceptację poprawki, i tym samym art. 93 został rozpatrzony przez podkomisję.

Art. 94.

Legislator Łukasz Kasiak:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

W ust. 1 proponujemy przeniesienie, to jest mniej więcej druga linijka, „z podatku dochodowego od osób fizycznych”, i tu na końcu mamy sformułowanie „o których mowa w art. 70j ustawy uchylanej w art. 118.” Ono jest użyte nieco później w tym przepisie, więc należałoby przenieść, jak się wydaje, wzorem innych, wcześniejszych przepisów, w to miejsce, gdzie pierwszy raz mówimy o wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych. Następnie na końcu tego przepisu „nie mniejsze niż równowartość 15% – chyba – kwot otrzymanych”. W pkt 3, też bliżej końca, drobiazg redakcyjny „oraz w której jednostka samorządu terytorialnego dysponuje bezpośrednio większością głosów”. W ust. 3 propozycja ujednolicenia fragmentu dodatkowych dochodów otrzymanych w roku 2022 z ust. 1. No i znowu prawdopodobnie chodzi o rezerwę, otóż mamy rezerwę na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego, więc prawdopodobnie, tak jak w poprzednim przepisie… A, tu właśnie w ogóle jest liczba mnoga „rezerw”, tak, więc też pytanie, czy chodzi o rezerwę z art. 34 czy jakieś jeszcze dodatkowe rezerwy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Zaczynając od końca. Tak, oczywiście, w tym przypadku w ust. 4 chodzi o tę samą rezerwę, o której mówiliśmy już wcześniej, z art. 34. Natomiast pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zakresie tej rezerwy, to byśmy też dołożyli do tej poprawki, bo to jest istotna kwestia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Jak najbardziej przyjęte. Nie słyszę sprzeciwu. Art. 95 jest rozpatrzony.

Art. 96? Czy mamy uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu chyba w pkt 1 powinna być liczba mnoga, że chodzi o wskaźnik dla powiatów i wskaźnik dla gmin. Bo w art. 20 ust. 4 jest mowa o dochodach gmin, w art. 22… czyli stanowią wskaźnik… Tu trzeba chyba doprecyzować, że chodzi o wskaźnik dla powiatów i dla gmin.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiem, że art. 20 ust. 4 to są gminy i art. 22 – powiaty?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są powiaty.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Z obecnego przepisu to też wynika, ponieważ i w ustawie o finansowaniu dróg, tam jest mowa o gminach i powiatach, i tu jest to odesłanie, które przed chwilą cytował pan przewodniczący, więc to wskazuje na to, że chodzi o gminy i powiaty, natomiast rzeczywiście dla pewnej jasności, żeby przepis nie budził wątpliwości, myślę że uzupełnienie będzie zasadne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Przyjmujemy. Art. 96 został rozpatrzony.

Art. 97.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Ja mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Chodzi o nadanie nowego brzmienia art. 97. Celem wprowadzonej zmiany jest zapobieżenie ewentualnym wątpliwościom, co do stosowania przepisów o ustalaniu indywidualnych stawek amortyzacyjnych przez podatników podatku dochodowego od osób fizycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o opinię do zgłoszonej…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Brak uwag. Jest akceptacja dla przedstawionej poprawki przez pana przewodniczącego? Dziękuję bardzo.

Art. 98.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

To też ja.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Też? Bardzo proszę.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Analogiczna sytuacja, takie samo uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy jest akceptacja? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Bez uwag. Nie ma sprzeciwu członków podkomisji. Art. 98 został rozpatrzony.

Art. 99? Nie ma uwag. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 100? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobiazg redakcyjny. Tam jest „za rok 2024 i lata poprzedzające ten rok". Wyrazy „ten rok" można skreślić.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobra. Jest zgoda, rozumiem, tak?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Art. 100 został rozpatrzony.

Art. 101. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Taka sama uwaga na końcu tego przepisu i jeszcze dodatkowo pytanie. W art. 101 jest napisane, że m.in. „wpłat jednostek samorządu terytorialnego do budżetu państwa, o których mowa w art. 29, art. 30 i art. 70a ustawy uchylanej w art. 118," – czyli tu chodzi chyba o to tzw. janosikowe – „w tym zapłaty należnej kwoty z tytułu tych wpłat." Jak ten fragment łączy się z resztą, czy z pozostałą częścią tego przepisu i właściwie jak należy go rozumieć, jeżeli wcześniej jest mowa o wpłatach? Bo tu jest mowa „zapłata należnej kwoty z tytułu tych wpłat."

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pan dyrektor wyjaśni.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Uważamy, że ten przepis powinien zostać w takim brzmieniu jak jest zaproponowany, natomiast w przypadku wpłat, które funkcjonują obecnie mamy dwa przypadki, mamy do czynienia z sytuacją, w której samorządy, mimo że są zobowiązane do wnoszenia wpłat, tych wpłat nie wnoszą w należnej wysokości bądź też musimy zobowiązać samorządy do dokonania wpłat, ponieważ skorygowały swoje sprawozdania budżetowe. Tu chodzi o ten pierwszy przypadek, w którym samorząd wniósł wpłatę, ale się spóźnił bądź też przez jakieś inne przyczyny ta wpłata była w za niskiej wysokości i musimy zastosować czynności związane z rozdzieleniem wpłaty na należność główną i odsetki, wydać postanowienie, a ostatecznie też decyzję administracyjną, jeżeli wpłaty nie będą dokonywane przez dłuższy czas. Tak że uważamy, że ten przepis powinien pozostać tak jak jest.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Wyjaśnienie przyjęte. Zostaje bez zmian. Art. 101 rozpatrzony.

Art. 102. Brak uwag. Rozpatrzony.

Art. 103? Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu na początku trzeba chyba uzupełnić odesłanie do „dopłaty, o której mowa w art. 6", i chyba „pkt 1".

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa, zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zmiana dokonana.

Art. 104? Nie ma uwag.

Art. 105? Nie ma uwag.

Art. 106? Nie ma uwag.

Art. 107? Nie ma uwag.

Art. 108? Nie ma uwag.

Art. 109? Bez uwag.

Teraz będzie art. 110. Jest poprawka. Pozwolę sobie ją zgłosić. Chodzi o to, aby obowiązujące brzmienie ustawy pozostawić do końca roku w zakresie finansowania zadań o pomocy obywatelom Ukrainy, żeby nie było po prostu dziury, dobrze?

Czy jest akceptacja dla zgłoszonej poprawki? Strona rządowa, rozumiem…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak, bez uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Bez uwag. Biuro Legislacyjne też nie wprowadza. Art. 110 został przyjęty.
Art. 111?

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Jeszcze art. 110?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo to do tej…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobra. To jest częściowo, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
…treści, która tu jest. W ust. 2 proponujemy drobiazg „dokonuje się zgodnie z przepisami" – tu dodać wyraz „wykonawczymi" – „wydanymi na podstawie art. 53 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 73,", i tu proponujemy napisać „w brzmieniu dotychczasowym", tak jak w pozostałych przepisach przejściowych. I to właściwie… I w ust. 3 na końcu jest mowa, że zwiększa się o 0,9%. Pytanie, czy nie trzeba dopisać 0,9% czego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Strona rządowa. Proszę o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Proszę pana dyrektora Jakubczuka.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:
Dziękuję. 0,9% kwoty potrzeb oświatowych. Wydawało nam się, że to jest oczywiste, ale poddajemy pod rozwagę doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Kwoty potrzeb oświatowych, tak?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:
Natomiast poprzednie propozycje akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tu jest akceptacja, a w ust. 4 jest poprawka, którą przedstawiałem.

Legislator Wojciech Białończyk:
To jeżeli w ust. 3 jest to oczywiste, to nie trzeba.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie trzeba, tak? W związku z powyższym art. 110 został rozpatrzony przez podkomisję.
Art. 111? Brak uwag.
Art. 112. Są uwagi? Nie ma.
Art. 113. Są uwagi? Art. 113, tak czy wcześniej?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
To wrócimy, jeśli można. Art. 112, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, bo tutaj było jeszcze kilka kwestii. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobra.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 111 jest mowa o tym, że „Przepis art. 26 ust. 4 pkt 13 stosuje się po raz pierwszy do podziału potrzeb oświatowych na rok 2027." Art. 26 ust. 4 to jest przepis upoważniający, czyli w którym minister w drodze rozporządzenia określa sposób podziału kwoty potrzeb oświatowych uwzględniając, i tam są wytyczne. Jedną z tych wytycznych jest pkt 13, więc zastanawiam się jak to będzie wyglądało wykonanie tego przepisu. Bo jeżeli ma w drodze rozporządzenia coś określić, to… Znaczy nie wiem, czy rozumiemy, że tej jednej wytycznej nie będzie wcześniej uwzględniał czy jak to należy rozumieć?

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Rzeczywiście tej jednej wytycznej jakby dopóki ona…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jest do art. 111, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Bo przecież minister musi to rozporządzenie wydać.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

To jest rozporządzenie wydawane co roku. Ono ulega zmianom. W tym okresie wcześniejszym tej jednej wytycznej nie będziemy brać pod uwagę, natomiast od 2027 r. ona będzie wyprowadzona do zasad podziału potrzeb oświatowych.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Przyjmujemy.

Art. 112.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znowu jest kwestia rezerwy z art. 34. Chodzi przede wszystkim o ust. 5. Bo tutaj jest mowa, że „ze środków rezerwy na uzupełnienie dochodów, o których mowa w ust. 1: 1) stosuje się przepis art. 31; 2) nie stosuje się przepisów art. 34 ust. 2–13", czyli nie stosuje się tego zwiększenia o 700 mln zł. Teraz pytanie: czy za każdym razem, jak mówimy o rezerwie z art. 34, to zawsze mamy na myśli rezerwę, czyli rezerwę plus 700 mln zł czy też nie? Tu jest widoczne jak na dłoni, że wyłączamy stosowanie ust. 2, czyli tego zwiększenia o 700 mln zł. Wcześniej przyjęliśmy, że za każdym razem będziemy pisać „środki z rezerwy, o której mowa w art. 34", i czy rzeczywiście zawsze jest mowa o całej rezerwie, czyli ta główna kwota plus 700 mln zł? Tu ust. 5 sugeruje co innego.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Słusznie. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

I jeszcze wcześniej, w ust. 3, tutaj też w uzgodnieniu z ministerstwem jest propozycja, aby… tam jest obowiązek przekazywania ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych kwot wynikających, to powinno być „informacji o kwotach wynikających" z podziału rezerwy, środków rezerwy. Z kolei w ust. 7… Znaczy w ust. 6 znowu jest mowa o środkach rezerwy na „uzupełnienie dochodów, o których mowa w ust. 1". Znowu pytanie jaką rezerwę i jakie środki mamy na myśli.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rozstrzygniemy, bo ten art. 34 dotyczący rezerwy jest do rozpatrzenia, natomiast faktycznie dokument musi być spójny.

Legislator Wojciech Białończyk:

A w ustępie… No właśnie. A w ust. 7 jeszcze jest użyte takie pojęcie „równowartość kwoty" przekazanych środków rezerwy. Czy można mieć równowartość… Pojęcia „równowartość" używamy wtedy, kiedy na przykład mamy kwotę podaną w euro, więc równowartość w złotych danej kwoty. Tutaj nie bardzo wiadomo co oznacza pojęcie „równowartość". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Pan dyrektor. Proszę o odniesienie się, w szczególności do ust. 5, żeby ta rezerwa była jednoznacznie rozstrzygnięta.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Tu zwiększamy o 1 mld zł środki rezerwy i jednocześnie w tym przepisie określamy sposób jej podziału…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tego miliarda.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
…tego miliarda, dlatego do podziału miliarda nie będą stosowane zasady stosowane zwykle do podziału rezerwy na uzupełnienie dochodów. Dlatego wyłączamy… Tu jest „art. 34 ust. 2–13”, a powinno być „ust. 3–13” bo oczywiście w ust. 2 jest to 700 mld zł, a tu chodzi o wyłączenie zasad podziału rezerwy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli to musi być pisemna poprawka?

Legislator Wojciech Białończyk:
I to taka mocna.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No to przygotujecie mi?

Legislator Wojciech Białończyk:
Nie wiem, czy na tę Komisję. Muszę to przemyśleć.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No nie, no ale to jest oczywiste, że musi być…

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, no to oczywiście przygotujemy. Jeżeli pan to przejmuje, podkomisja przyjmie…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:
…to tak będzie w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Żeby nikt nie miał wątpliwości, rezerwa wynosi 1 mld 700 mln zł.

Legislator Wojciech Białończyk:
I w takim razie tu dodatkowy miliard.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Przepraszam, tutaj rozmawialiśmy i nie słyszałem.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czyli, jak rozumiemy…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan mecenas się pyta, czy to jest dodatkowy miliard.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:
Tak. To jest dodatkowy miliard dla…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Do tych 1 mld 700 mln zł, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak, tak, na 2025 r., z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla nauczycieli…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Podwyżkę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

…podwyżkę wynagrodzeń dla nauczycieli początkujących.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Uzupełnimy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Czyli art. 112 rozpatrzony.

Art. 113? Proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

113 ust. 1. „Kwota potrzeb oświatowych jednostek samorządu terytorialnego,” Wcześniej były odesłania do art. 26 ust. 1. Tutaj nie ma tego odesłania. Później w ust. 2, czy jest potrzebny fragment… Bo jest tak, „Kwotę zmniejszenia potrzeb oświatowych”. Czy jest potrzebny fragment „związaną z przekazaniem w roku 2025 szkół lub placówek oświatowych do prowadzenia przez właściwego ministra, o której mowa w ust. 1,”? Skoro jest odesłanie do ust. 1, to czy jest potrzebny fragment, który wskazałem? Później jest mowa o tym, że w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy – zwykle coś wiążemy z dniem wejścia w życie ustawy, a tutaj wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, więc czy nie napisać, że chodzi w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy? I to właściwie na ten moment wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Proszę stronę rządową o odniesienie się do uwag Biura do art. 113.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Jeżeli chodzi o przepis dotyczący terminu ogłoszenia, terminu przekazania informacji w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, to on jest spójny z wcześniejszym przepisem, chyba art. 39, który mówi o tym kiedy minister finansów informuje jednostki samorządu terytorialnego o kwotach subwencji, w ogóle o kwotach dochodów na kolejny rok. Dlatego tu jest mowa o terminie ogłoszenia ustawy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rozumiem, że chodzi o ogłoszenie tej naszej ustawy, nie budżetowej. Czy chodzi o ustawę budżetową na rok 2025?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Chodzi o ustawę budżetową na rok 2025.

Legislator Wojciech Białończyk:

To trzeba byłoby napisać poprawkę, bo to zupełnie zmienia postać rzeczy.

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak. We wcześniejszym…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja przejmę, nie ma problemu, tylko żeby była dobrze? Jeszcze jak by pan mecenas powiedział dokładnie jaką korektę wprowadzamy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli w takim razie w art. 113 w ust. 2 na końcu powinno być „w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2025”, jeżeli dobrze rozumiemy intencję pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Tak. Tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Mirosław Stańczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. To taka poprawka jest też przyjęta. Art. 113 został rozpatrzony przez Komisję.

Art. 114. „Przepisy niniejszej ustawy w zakresie: […] – stosuje się pierwszy raz na rok 2025.” Są uwagi?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko redakcyjne. Rozmawiałem już z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Przyjęte.

Art. 115. Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj chyba jeden drobiazg, też właśnie w tych przepisach, jako podtrzymujących akty wykonawcze zwykle stosujemy taką formułę – tutaj to dotyczy aktów prawa miejscowego – „Uchwały podjęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy na podstawie art. […] zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów wykonawczych [czy uchwał podjętych nowych] nie dłużej jednak niż do dnia dokonania aktualizacji.”, więc proponujemy takie uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Strona rządowa do art. 115.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Poprosimy o powtórzenie końcówki, bo jest to istotne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli byłoby tak, „zachowują moc”… Znaczy, bo czy muszą być podejmowane nowe akty, nowe uchwały czy nie? Bo to jest jeszcze właśnie dodatkowa kwestia, czy w związku z tym przepisem będą musiały być podejmowane nowe uchwały.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dopiero te na 2025 r.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:

Poproszę panią naczelnik Dorotę Pawłowską.

Naczelnik w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Beata Pawłowska:

Beata Pawłowska, Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Uchwały, które są podejmowane na podstawie art. 39 ust. 1 pkt 1, to są unikatowe uchwały, które są tylko i wyłącznie podejmowane w tych przypadkach, kiedy gmina bądź powiat chce zwiększyć kwotę dotacji w stosunku do datacji, która wynika z przepisów ustawowych. W związku z tym… Aha, i w tej uchwale też należy zawrzeć okres, na który zwiększa się dotację, więc jeżeli są takie uchwały, które dotyczą okresu dłuższego niż okres, w którym dokonuje się aktualizacji, a ona zwykle jest w kwietniu, to wtedy należy rzeczywiście podjąć kolejną uchwałę, która będzie się odnosiła już do kwoty potrzeb, a nie do kwoty subwencji oświatowej. W związku z tym proponujemy pozostawienie tego przepisu w takim kształcie, jak zaproponowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czyli art. 115 bez zmian.

Art. 116? Bez zmian.

Art. 117? Bez zmian.

Art. 118?

Art. 119?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu już były poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tu już były poprawki.

Wracamy zatem do tych artykułów, które w trakcie prac nad projektem ustawy nie były uwzględnione.

Art. 26, potrzeby oświatowe. Czy mamy wypracowane stanowisko? Art. 26.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:
Tak, mamy wypracowane stanowisko w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym. Jedna poprawka została zaproponowana, dotycząca uszczegółowienia odesłania w art. 26, jest to ust. 3. Tam będzie odesłanie do ust. 1 pkt 1–3.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Mamy ją?

Legislator Wojciech Białończyk:
Mamy opracowane, ale daliśmy do podpisu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę o uzasadnienie.

Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:
Natomiast pozostałe kwestie, które były wcześniej podnoszone, po wnikliwej analizie uznaliśmy, że nie ma potrzeby dokonywania zmian w ust. 4 w pkt 1, jeśli chodzi o odesłanie do art. 2 pkt 15 ustawy – Prawo oświatowe z uwagi na zagrożenie wyłączenia jednostek systemu oświaty, które obecnie są objęte podziałem subwencji oświatowej, a przy takim odesłaniu od 2025 r. w potrzebach oświatowych nie mogłyby być uwzględniane, więc nie możemy…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Biuro Legislacyjne też pozytywnie – bez uwag?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak. Tu, jak będzie zmiana, to po tej poprawce nie będzie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli art. 26 został rozpatrzony.

Art. 34, rezerwa. To dotyczy tylko ust. 1 i 2, te 1 mld 700 mln zł zawsze razem, tak?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Tak. W uzgodnieniu z Biurem Legislacyjnym zostały tu dokonane zmiany, które potwierdzają, że kwota rezerwy obejmuje te kwoty z dwóch tytułów, poprzez zmianę ust. 14 w art. 34.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, z naszych notatek wynika, że odłożony był jeszcze art. 28 ust. 11, ale uzgodniliśmy z ministerstwem, że w tym zakresie nie powinno być zmiany, więc też można byłoby go uznać za rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Rozpatrzony, tak.

Legislator Łukasz Kasiak:
Art. 32, tu ministerstwo też przygotowało poprawkę, z tego co pamiętam.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czyli trzeba by do tego…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Zaraz wrócimy, ale skończmy art. 34, dobrze?

Legislator Łukasz Kasiak:
My oczywiście zmiany w art. 34 i w art. 35 jak najbardziej akceptujemy. To jest w uzgodnieniu z nami.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Czyli jest pozytywna opinia dla art. 34, 35?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Pan Romowicz, pan poseł.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):
Ja tylko proszę, żebyśmy się dowiedzieli, czy ta rezerwa jest określona w art. 31 ust. 1 czy ust. 2?

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Łącznie.

Legislator Wojciech Białończyk:
Art. 34.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tam miało być odesłanie do całego art. 34, przynajmniej w zakresie tych dwóch przepisów.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):
Czyli w art. 90 mamy odesłanie do art. 34 czy do art. 34 ust. 1, biorąc pod uwagę nowe brzmienie art. 34?

Legislator Łukasz Kasiak:
Właśnie teraz na tym polega ten problem, że my tę poprawkę na razie przygotowaliśmy do przepisów merytorycznych ustawy, które nie są przepisami przejściowymi. To na razie art. 34 ust. 14 i art. 35, natomiast właśnie to, co wyszło podczas dyskusji przy przejściowych, tych wiele miejsc, gdzie jest to odesłanie, no to jest właśnie pytanie, czy to nie powinno zostać w ogóle zrobione na Komisji.

Legislator Wojciech Białończyk:
Zrobimy to poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
No dobra. Był jeszcze art. 32, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak. I tam też była poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Proszę bardzo o przedstawienie.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:
Dokonaliśmy, wspólnie z Biurem Legislacyjnym, doprecyzowania dotychczasowego sformułowania „mieszkaniec przeliczeniowy", które nie było zdefiniowane w projekcie ustawy. Zostało zastąpione w odpowiedni sposób przez sformułowanie „przeliczeniowa liczba mieszkańców". Dotychczas użyte w projekcie „dochody na jednego mieszkańca" zastąpiono dochodami w relacji do przeliczeniowej liczby ludności, osiągając ten sam efekt.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Art. 32 również został rozpatrzony.

Teraz art. 40, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, ust. 6. Tu też powinna być poprawka w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o przedstawienie. Możemy ją dostać, art. 40?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawka ma na celu skreślenie wyrazów dotyczących stanu zagrożenia epidemicznego i epidemii, i brzmienie byłoby następujące „W przypadku, gdy zachodzi prawdopodobieństwo przejściowego ograniczenia dochodów jednostek samorządu terytorialnego, dochody, o których mowa w ust. 1–3 mogą być przekazane wszystkim uprawnionym jednostkom samorządu terytorialnego w terminach wcześniejszych niż określone w ust. 1–3.” Konkludując, zamiast obejmować dodatkowo jeszcze stany nadzwyczajne z konstytucji, to przesłanką będzie zajście prawdopodobieństwa przejściowego ograniczenia dochodów jednostek, które właśnie może być wywołane każdym z tych stanów.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Czy są uwagi? Nie ma. Art. 40 ust. 6 został rozpatrzony.

Teraz mamy art. 44. Tu chodzi o wskaźnik 0,4 punktu procentowego, w wyniku połączenia gmin, gdzie dochody rosną. Rozumiem, że wzór jest dopracowany, tak? Tylko tego rzecz dotyczyła.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego, co wiem, tutaj ministerstwo wprowadziło jeszcze jakieś zmiany chyba w ust. 1, natomiast, co do wzoru, tak jak mówiliśmy wcześniej, w naszej opinii wyrazy „punktu procentowego” we wzorze są zbędne. Zdaniem ministerstwa powinny być, no więc pozostajemy przy swoim.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Pozostajemy, ale ja mam prośbę, żebyście to jeszcze raz sprawdzili ewentualnie do czwartku, czy to taki zapis powinien być, dobrze?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Dobrze. Teraz tylko dodam, że ten przepis po poprawce doprecyzowuje, że nowa gmina powstała w wyniku połączenia gmin o 0,4%… punktu procentowego więcej.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Ja wiem, intencje są, natomiast jest pytanie, czy wzór odpowiada intencji.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Sprawdzimy, ale…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze. Dziękuję.

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję.

Art. 45, skreślenie ust. 1 w art. 45. Czy są uwagi? Rozumiem, że stanowisko rządu jest też pozytywne w tym zakresie, tak?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję. Art. 45 jest rozpatrzony.

Art. 47. Mamy? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chodzi o przeniesienie treści art. 47 do art. 3, jako nowy ust. 4 i w konsekwencji skreślenie art. 47, który tutaj jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Stanowisko rządu?

Dyrektor departamentu MF Marek Wiewióra:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poprawka została uwzględniona.

Przechodzimy do artykułu… Mamy coś, czy teraz art. 90a?

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz art. 90.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Art. 90 a i b. Pan poseł Romowicz przedstawi poprawkę.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo.

Proponuje się, aby po art. 90 dodać art. 90a i 90b. Art. 90a o brzmieniu ust. 1 „W roku 2025 środki z rezerwy, o której mowa w art. 34 ust. 1” – stąd było moje pytanie właśnie o to odesłanie – „w wysokości 40 000 tys. zł przeznacza się dla gmin, w których powierzchnia parku narodowego, znajdująca się na terenie jednostki samorządu terytorialnego, jest większa niż 20% powierzchni tej jednostki lub powierzchnia parku narodowego na obszarze gminy jest większa niż 2000 ha. 2. Podział kwoty rezerwy, o której mowa w ust. 1, dokonuje minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, ze szczególnym uwzględnieniem jednostek samorządu terytorialnego, na obszarze których w 2025 r. utworzono nowy park narodowy lub powiększona została powierzchnia dotychczas istniejącego parku narodowego.”

Art. 90b ust. 1 „W roku 2025 środki rezerwy, o której mowa w art. 34 ust. 1, w wysokości 30 000 tys. zł przeznacza się dla gmin uzdrowiskowych, o których mowa w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych” – odesłanie do Dziennika Ustaw. Ust. 2 „Podziału kwot rezerwy, o której mowa w ust. 1 dokonuje minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia.”

I krótkie uzasadnienie. Te dwie rezerwy chcemy podzielić, po to, aby, po pierwsze, zachęcić gminy do tego, aby tworzyły nowe parki narodowe, tak jak jest to przewidziane w planie naszego rządu i też, aby parki narodowe powiększać, ale w zamian za to, żeby mieszkańcy, czyli samorządy, miały z tego realny efekt w postaci zwiększonej subwencji. Wybraliśmy dwa kryteria, jedno to, jeżeli 20% powierzchni gminy jest parkiem, to taka gmina będzie mogła starać się o taką rezerwę, lub jeżeli na obszarze danej gminy jest powyżej 2000 ha parku narodowego, i dość bliskim, a nawet bym powiedział tożsamym jest temat gmin uzdrowiskowych, które też mają różnego rodzaju ograniczenia w zakresie innej formy prowadzenia działalności gminy niż tę działalność uzdrowiskową. Tu też mamy cenne obszary przyrodnicze, i dla tych gmin 30 mln zł w roku 2025 z rezerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Legislacyjnie, rozumiem, wszystko w porządku, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, znowu w tej poprawce pojawia się „środki rezerwy, o której mowa w art. 34 ust. 1”.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak, zapis jest zgodny, tak jak jest z tym 330 mln zł na drogi. To się minusuje z 1 mld 700 mln zł.

Legislator Wojciech Białończyk:
Panie przewodniczący, umówmy się może, jeżeli…

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Sam art. 34 będzie właściwszy, sam art. 34, bez ust. 1, jeśli to jest możliwe jeszcze do poprawienia.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Okej.

Legislator Wojciech Białończyk:
Ale rozumiem, że w tej poprawce pan wprowadza korektę?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):
Tak, stąd było moje wcześniejsze pytanie jak będziemy robić odesłanie do art. 34.

Legislator Wojciech Białończyk:
Właśnie, i w związku z tym my byśmy chcieli się umówić z państwem następująco, zakres spraw, które są do ujęcia w sprawozdaniu, i tych wszystkich konsekwencji itd jest ogromny, pewno co nie co wyjdzie, więc jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą rezerwy w zakresie art. 34 i 35, została przyjęta, i tak zostanie zamieszczone w sprawozdaniu. Tutaj, rozumiem, pan poseł też dokonuje korekty w tej poprawce. Natomiast w pozostałych przepisach przejściowych, tam, gdzie są wątpliwości, może po prostu to zrobimy na Komisji? Po złożeniu w całość sprawozdania mogą wyjść jeszcze dodatkowe kwestie, więc możemy się umówić tak, że teraz tego nie będziemy robić, a wrócimy do tej kwestii nazewnictwa i odesłań do rezerwy z art. 34 na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Okej, ale dla parków 40 mln zł i 30 mln zł dla rezerwy będzie teraz przyjmowane. Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:
Czyli teraz będą środki rezerwy, tak jak pani minister powiedziała, o której mowa w art. 34, i skreślamy ust. 1 w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw dla tej propozycji? Nie słyszę.

Chyba przeszliśmy już do końca, prawda? Czy mamy coś jeszcze?

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):
Jeszcze art. 90b.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Nie. Przeczytałeś od razu art. 90b.

Poseł Bartosz Romowicz (Polska2050-TD):
Ale przyjęliśmy to, czy…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak, no bo to jest jedna poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, to jest jedna poprawka dodająca dwa artykuły.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):
Tak, i była uzasadniona i przyjęta. Jest zapis dla obydwóch.

W związku z powyższym, że dobrnęliśmy do końca, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Głosujemy przez urządzenia. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 7 posłów. 5 – za, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję.

Proponuję jeszcze raz upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, językowym stanowiącym konsekwencję poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam jej przyjęcie.

Jeszcze musimy wybrać sprawozdawcę. Przewodniczący Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Proponuję pana przewodniczącego Marka Sowy na sprawozdawcę Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Rozumiem, że tego nie musimy głosować, możemy przyjąć bez sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji. Zamykam posiedzenie podkomisji.

Jeszcze pan poseł Tomaszewski. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ pan wprowadził Komisję w błąd, i tenże zakłamuje rzeczywistość, więc chciałbym jednak uczynić pewne sprostowanie. Po pierwsze, jeżeli pan mówił o tym, że samorządy straciły 12 mld…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Nie, 12 mld 400 mln zł, i to jest w ocenach skutków regulacji.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale niech pan mi da dokończyć. Otóż wpływy z PIT i CIT w tym roku, co jest efektem tych zmian podatkowych, były większe… są w tym roku o ponad 25 mld zł. I to jest efekt tych działań. Ja już nie mówię o wzroście w latach 2020–2021, mimo pandemii wzrosło, dlatego że było 200 mld zł zaangażowane na rzecz wsparcia przedsiębiorców, ale dodatkowo oczywiście były zadysponowane 135 mld zł na inwestycje. Dochody, dotacje do samorządów co roku były w granicach od 30 do czterdziestu paru miliardów w tych minionych latach…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Poseł złoży interpelację do Ministerstwa Finansów, dowie się ile tych miliardów na inwestycje było. Naprawdę proszę złożyć interpelację…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Dobrze. I te pieniądze powinny albo trafiać do samorządów…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Rok po roku będzie pan miał rozpisane jakie to były środki.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Panie przewodniczący, niech pan mi nie przerywa, ponieważ ta ustawa powoduje systemowe ograniczanie dochodów jednostek samorządu terytorialnego…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To jest nieprawda.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

… – ależ prawda – a jeszcze większe ograniczenie roli rozwojowej inwestycji.

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

To już jest kompletna nieprawda.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

To jest dramat, dramat także z perspektywy rządu i polityki państwa, ponieważ ograniczanie inwestycji…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Dobrze, panie pośle, dziękuję bardzo.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

…będzie powodować to, że będą mniejsze…

Przewodniczący poseł Marek Sowa (KO):

Zamykam posiedzenie podkomisji.

Informuję, że pełny zapis przebiegu posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo za uwagę, za pracę.